

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа, се явиха:

На първо четене:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „ЛАЙТСИСТЕМС“ ЕООД представлявано от управителя О. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк.Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

**СЪДЪТ**- По хода на делото?

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.9/.

ДОКЛАДВА: На л.55 е Определение на Съда относно допустимостта на жалбата и конституирането само на надлежните страни.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Представям доказателствата за доведен депозит, както ни е указано.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на органа, както ни е указано.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника на л.40 от делото, по доказателствено искане на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателство за компетентност на издателя, представено днес от ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствената на страните с актове на л.37, л.55 и л.56.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издадена заявената от него Виза за проектиране.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподателя, Съдът е допуснал Съдебно - техническа експертиза /СТЕ/. Задачите за нея са формулирани в жалбата /л.12/. На л.50 са доказателства за внесен депозит - 300лв. от жалбоподателя. Определението за допускане на СТЕ е на л. 55. Днес са представени доказателства за доведен депозит от 360.30лв от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ в срок- на 08.11.2022г. Вече е внесен в цялост депозит в размер на 660,30лв, за колко е справка - декларация на вещото лице. Има приложена декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. И. Д. С., на 37г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертната.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вашето заключение, Виза не може да бъде издадена не само по посочената причина в Писмото на ответника/ОУПО9г/, а по

три причини: заради нормите на Закона за защитените територии, заради Плана за управление на Природен парк „В.“ от 2005г. и заради ОУП от м.12.09г. Действащият ПРЗ за процесния имот е от 1994г, т.е. преди ПУ на ПП“В.“ от 2005г и преди ОУП09г, като съгл. ЗУЗСО- ако заварените планове, одобрени преди ОУП09г. противоречат на ОУП 09г., то те не се прилагат.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да,точно така.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – В каква зона по Плана за управление на Природен парк „В.“ попада имотът? Има ли общо с гора?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Попада в зона,оцветена в лилаво -„населени места“, по приложената от мен към СТЕ- Схема №19 към ПУ.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Попада ли в такъв случай имотът във втора зона т.е в застроителни граници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както съм отговорила във въпрос №5, Схема № 19 представлява зонироване на територията на Природния парк, включващ и съществуващи населени места. Природният парк не включва само гори, а и населени места. За конкретния имот - едновременно е в Зона „Населени места“ по Плана за управление и в устройствена зона РПП /природен парк/ по ОУП09г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Можете ли да изброите какво може да се строи в този имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разговарях с управата на парка и ми обясниха, че могат да се изградят инфраструктурни проекти само с обществено предназначение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Няма значение какво са Ви казали устно, а какво застрояване е предвидено в ПУ на ПП, в ОУП09г и в относимата норм.уредба. В отговора на Въпрос № 5 цитирате т.106 от текстовата част ПУ на ПП „В.“.

СЪДЪТ зачита на страните: „ допуска се ремонт, реконструкция и благоустрояване в рамките на съществуващите обекти“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Точно така, само това се допуска, никакво ново строителство не се допуска с ПУ на ПП, дори да е с обществено предназначение.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Как тогава да разбираме наличието на изградени две къщи- от двете страни на нашия имот? Как са застроени? Застроени са преди Плана за управление от 2005г. ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако са законно изградени, трябва да имат Разрешително за строеж от преди ПУ от 2005г. И за съседните имоти действащ е ПРЗ94г, като по преписката е приложено единственото издавано РС - то е от 1995г и е само за едната къща. За другата няма РС издавано.Но това не е производство за установяване на незаконно строителство в съседните имоти.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Това ли е единственото РС, което Вие открихте да издавано за този район?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е единственото РС, което открих.То е само за едната къща.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Къде го открихте? Ответникът твърди, че няма

други издавани РС, освен това - на изрично запитване на Съда.  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Открих го по делото.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя – Твърдите, че има издавани РС след ПУ на ПП от 2005г ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Правя твърдение, че са строени по време, когато и ние можем да строим. Моля да изискате от ответника справка за издадените РС.

СЪДЪТ – Беше изискана и е представена, преди 2005г е издадено само това РС от 1995г за едната къща/по ПР394г е можело да се издаде преди 2005г/, след ОУП09г няма издавани. Явно няма и след ПУ на ПП от 2005г, но преди ОУП09г.

ОТВЕТНИКЪТ – Потвърждавам отново- всичко, което е издадено от нас е това Разрешението за строеж за едната къща от 1995г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.  
СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 660,30 лв.

ВРЪЧИ на вещото лице 1 бр.РКО за сумата от 300 лв., колкото е първоначалния депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че в 3-дневен срок от изготвяне на протокола ще му бъде издаден втори РКО - за сумата от 360,30лв. от днес внесения депозит.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни изложения съм изложила в писмено становище по жалбата, която моля да

имате предвид при постановяване на съдебния акт. По отношение на претендираните разноски и адвокатско възнаграждение- правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: