

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2892** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНСТИТУТ ПО ТРАФИК ТЕХНОЛОГИИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от преди .

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХИТЕКТ И. Я. Я., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило на 21.09.2023 година заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : АРХИТЕКТ И. Я. Я. - 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на АДВОКАТ Л.) : Поддържам констатациите в т.2.4 от констативно-съобразителната част. Уличната регулация е одобрена с решение от 2014 година. С изменението се разширяват тротоара на юг от УПИ V -363, 5565, 5566 за КОО и ПГ. По отношение частта от квартала, в който е разположена сградата на жалбоподателя, мотивираното предложение и проекта съвпадат. Както по действащия план от 2014 година, така и с процесния план не се променя статуса на сградата на жалбоподателя. Сградата не се запазва.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението. Моля да допуснете допълнителни задачи към вещото лице, които подробно сме описали в молбата от 24.10.2023 г.

СЪДЪТ намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ докладва постъпила молба на 24.10.2023 година от жалбоподателя.

АДВОКАТ Л.: Поддържам направените искания в молбата. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза със следните въпроси : 1. Кварталът, в който се намира недвижимия имот на доверителя ми изключен ли е от основната заповед за одобрение на ПУП? Какви са причините за изключването му? Следва ли при изготвянето на процесното изменение на ПУП да се използва друга основа от ранно приет ПУП?; 2. С приетия подробен устройствен план създадени ли са рискове за движението по пътищата, в това число, предпоставки за катастрофи?; 3. Спазени ли са всички изисквания за съгласуване на проекта? В това число, съгласуване с КАТ по отношение на уличната регулация и проектираното кръгово кръстовище, и с Министъра на младежта и спорта по отношение на УПИ за спортни игрища, ВиК, електроразпределителни дружества и пр.; 4. Налице ли е друг законосъобразен начин за преминаване на процесната улична регулация, който не засяга в значителна степен частната собственост върху сгради на жителите на [населено място] и/или не създава рискове за движението по пътищата? ; 5. Установяват ли се несъответствия при одобрението на ПУП: 5.1 Изработеният проект отговаря ли на изискванията на Общия устройствен план?; 5.2 Спазени ли са всички изисквания на раздел III от глава седма от ЗУТ, включително отстояния, плътност на застрояване, коефициент на застрояване, озеленяване?; 5.3 Проектът за изменение на ПУП - ИПРЗ в своя обем

изпълва ли изискванията на Наредба № 8/2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове?; 5.4 Установено ли е съответствие на данните в проекта с наличните данни в информационната система на регулационните планове на Столична община?; 5.5 Спазени ли са изискванията на чл. 79 и чл. 80 от Наредба № 7 от дата 22.12.2003 г. относно правилата и нормите на устройство на отделните видове територии и устройствени зони?; 5.6 Налице ли е съответствие на данните в проекта за изменение (ИПРЗ) с наличните данни в информационната система на Столична община?; 5.7 Проектът за одобрение на ПУП-ИПРЗ отговаря ли на всички изисквания, предвидени от Наредба № 13-1971 от 29 октомври 2009 година за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар?; 5.8 Съответства ли диспозитивна част на ПУП на неговата графична част?

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането на жалбоподателя за допускане на тройна Съдебно-техническа експертиза. С жалбата е наведено едно твърдение за незаконосъобразност на обжалваната заповед и това е липсата на съгласие. Планът е процедуриран по чл. 134, ал. 2, т. 6 от Закона за устройство на територията. Поставените въпроси № № № 1, 2 3 и 4 не са в предмета на обхвата на делото, нито са в компетентността на вешо лице архитект. Изследването на плана за несъответствия, при липсата на конкретни твърдения е допустимо, но не е необходимо.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуален представител на жалбоподателя за назначаване на тройна Съдебно-техническа експертиза 1. Кварталът, в който се намира недвижимия имот на доверителя ми изключен ли е от основната заповед за одобрение на ПУП? Какви са причините за изключването му? Следва ли при изготвянето на процесното изменение на ПУП да се използва друга основа от ранно приет ПУП?; 2. С приетия подробен устройствен план създадени ли са рискове за движението по пътищата, в това число, предпоставки за катастрофи?; 3. Спазени ли са всички изисквания за съгласуване на проекта? В това число, съгласуване с КАТ по отношение на уличната регулация и проектираното кръгово кръстовище, и с Министъра на младежта и спорта по отношение на УПИ за спортни игрища, ВиК, електроразпределителни дружества и пр.; 4. Налице ли е друг законосъобразен начин за преминаване на процесната улична регулация, който не засяга в значителна степен частната собственост върху сгради на жителите на [населено място] и/или не създава рискове за движението по пътищата? ; 5. Установяват ли се несъответствия при одобрението на ПУП: 5.1 Изработеният проект отговаря ли на изискванията на Общия устройствен план?; 5.2 Спазени ли са всички изисквания на раздел III от глава седма от ЗУТ, включително отстояния, плътност на застрояване, коефициент на застрояване, озеленяване?; 5.3 Проектът за изменение на ПУП - ИПРЗ в своя обем изпълва ли изискванията на Наредба № 8/2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове?; 5.4 Установено ли е съответствие на данните в проекта с наличните данни в информационната система на регулационните планове на Столична община?; 5.5 Спазени ли са изискванията на чл. 79 и чл. 80 от Наредба № 7 от дата 22.12.2003 г. относно правилата и нормите на устройство на отделните видове

територии и устройствени зони?; 5.6 Налице ли е съответствие на данните в проекта за изменение (ИПРЗ) с наличните данни в информационната система на Столична община?; 5.7 Проектът за одобрение на ПУП-ИПРЗ отговаря ли на всички изисквания, предвидени от Наредба № 13-1971 от 29 октомври 2009 година за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар?; 5.8 Съответства ли диспозитива част на ПУП на неговата графична част?

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да ми дадете възможност в подходящ срок, да се консултирам с клиента си и да направя допълнителни искания по доказателства.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да се даде възможност да направи допълнителни искания по доказателствата в срок до следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 09.11.2023 година от 15,00 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът и заинтересованата страна – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: