

РЕШЕНИЕ

№ 4553

гр. София, 11.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8398** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба вх.№ 53-04-507/07.07.2017г. по описа на Д“ОДОП“-С. от [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №1 чрез П. П. Т., в качеството на управител срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221016007352-091-001/11.04.2017 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията и В. С. Г. - ръководител на ревизията., в частта, в която е потвърден с Решение № 994/23.06.2017г. на Директора на Д“ОДОП“-С., а именно за установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 05, м. 07, м. 09 и м. 10.2016 г., ведно с начислените лихви за забава.

В жалбата се твърди, че оспореният ревизионен акт е незаконосъобразен, тъй като констатациите на ревизиращия екип са необосновани и необективни. Не са обсъдени всички представени от жалбоподателя доказателства и възражения. Сочи се, че доставките от [фирма] и [фирма] се реално извършени, в която връзка са представени протоколи Акт обр.19 за извършени СМР, количествено –стойностни сметки, снимки, фактури, доказателства за извършени плащания по банков път. Ненамирането на адреса за кореспонденция на предходните доставчици, не е основание да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит по спорните доставки.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.С., който ангажира допълнителни доказателства, освен тези приложени към жалбата. По същество се претендира отмяна на ревизионния акт. Претендира разноски. Не представя писмени

бележки

Ответникът – Директора на Дирекция ОДОП С. към ЦУ на НАП, чрез процесуалният си представител юрисконсулт К. Т. -П. оспорва жалбата, намира, че в съдебното производство не са представени такива доказателства, въз основа на които да бъде приета различна фактическа обстановка, напротив събраните доказателства изцяло подкрепят изводите на ревизиращия орган. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен електронно по реда на чл.29 ал.4 от ДОПК на 11.04.2017г. на жалбоподателя. Жалбата до директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП е подадена на 24.04.2017г./лист 66-69 от делото и заведена с вх. № 53-03-938 от 24.04.2017г. по регистъра на ТД на НАП [населено място]/. Решение № 994 е издадено на 23.06.2017г. на директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП, жалба с вх.№ 53-04-507 по описа на Д“ОДОП“ – С. е депозирана на 07.07.2017г., т.е. в законния 14- дневен срок.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна-участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221016007352-020-001 от 24.10.2016 г., връчена на 28.10.2016 г. и изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221016007352-020-002/29.11.2016 г. и №Р-22221016007352-020-003/09.01.2017 г., издадени под формата на електронни документи и подписани с валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/ от М. Й. С., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ВЕЦ Я.“ О. за установяване на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за отделните данъчни периоди от 01.05.2016 г. до 30.06.2016 г., от 01.07.2016 г. до 30.09.2016 г. и от 01.10.2016 г. до 31.10.2016 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад с № Р-22221016007352-092-001/09.02.2017 г., връчен на 09.02.2017 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации, което по изложени в РА мотиви е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221016007352-091-001/11.04.2017 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и В. С. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. -ръководител на ревизията, също под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП.

Ревизионният акт е потвърден с Решение № 994/23.06.2017г. на изпълняващ длъжността Директор на Д“ОДОП“-С. към ЦУ на НАП, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 05, м. 07, м. 09 и м. 10.2016 г. м. 05, м. 07, м. 09 и м. 10.2016 г

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 48 026,60 лв. по фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди м. 05, м. 07, м. 09 и м. 10.2016 г., м. 05, м. 07, м. 09 и м. 10.2016 г в размер на 330,05 лв., като незаконосъобразен.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 и чл.118 ал.2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-1332#1/12.10.2015г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 ал.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК /лист 10-11 от делото/. По т.1.8 от заповедта е разпоредено функциите на компетентен орган по чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК да се изпълняват от М. Й. С. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С.. Решението, с което РА е потвърден, също е издадено от компетентен орган въз основа на Заповед № 1418/17.05.2017г. на Изпълнителния директор на НАП /лист 108 от делото/.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице, актът е съобразен със закона. Същият е издаден в предвидената от ДОПК форма.

В хода на съдебното производство са представени от ответника и писмени доказателства за наличие на валиден квалифициран електронен подпис по смисъла на чл.24 от ЗЕДЕП, въз основа на които се установява, че към датата на възлагане на ревизията, както и към датата на издаване на ревизионният доклад и на ревизионния акт, М. Й. С., В. С. Г. и М. К. Д. -Л. органи по приходите са притежавали валиден квалифициран електронен подпис, което свидетелства за валидно издадени електронни документи- ЗВР и РД и РА. За валидността на КЕП са представени и приети писмени доказателства от ответника, които не са оспорени от жалбоподателя по делото.

Няма спор от фактическа страна, а това се установява и от представената от ответника административна преписка по издадения РА, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периода на ревизията, който има право след извършена облагаема доставка, да му бъде приспаднат данъчен кредит, тъй като извършва независима икономическа дейност на територията на България, без значение от целите и резултатите от тази дейност. Безспорно е установено също така и че доставчиците на жалбоподателя, с които той е сключил договори за доставка на услуга по процесните фактури, също са данъчно регистрирани лица по ЗДДС, за данъчните периоди, през които са издавали данъчни фактури. Това се установява, от констатациите в ревизионния акт.

Основната търговска дейност на [фирма] през ревизионния период е производство на електроенергия.

В хода на ревизионното производство са изискани и проверени първични счетоводни и търговски документи на жалбоподателя. Изискани са копия на фактури по спорните доставки, представени и приети като писмени доказателства са договори, приемо –предавателни протоколи, счетоводна документация. Извършени са проверки в информационния масив на НАП. Извършени са насрещни проверки на преките доставчици.

Относно издадените фактури от [фирма] – При извършената насрещна проверка, доставчика е представил на ревизиращия екип копие на фактура №150/19.09.2016 г. с предмет „авансово плащане по договор от 16.09.2016г.“, с приложено към нея банково

извлечение за получено плащане, оферта до [фирма], договор от 16.09.2016 г., сключен с ревизираното дружество за почистване на довеждащ деривационен канал на р. О. /необлицован участък/ в землището на [населено място], общ. Д., съгласно приложение №1 и почистване на довеждащ деривационен канал р. О. /водохващане и бързоток/ в землището на [населено място], общ. Д., съгласно приложение №2, количествено - стойностна сметка, два протокола от 18.10.2016 г. акт обр. 19 за приемане и предаване на извършените работи, снимков материал, регистър на сметка 411 за осчетоводяване на фактура №150/19.09.2016 г., договор от 19.09.2016г., сключен с [фирма] с ЕИК[ЕИК] за наем на техника и фактури, ведно с касови бонове за покупка на бетон и арматурно желязо от [фирма] с ЕИК[ЕИК].

Във връзка с обстоятелството, че обхвата на ревизията на [фирма] е разширен и е включен данъчен период м. 10.2016 г., когато е издадена и окончателната фактура №175/19.10.2016 г. от [фирма] за услугите по договора, е изготвено повторно искане за представяне на документи, в отговор, на което документи и писмени обяснения от прекия доставчик не са представени. За изясняване на фактическата обстановка и реалността на спорната доставка, органите по приходите са извършили насрещни проверки и на предходните доставчици на [фирма] - [фирма] и [фирма]. От управителя на [фирма] е дадено писмено обяснение, съгласно което между дружеството и [фирма] е сключен договор от 19.09.2016 г. /приложено е копие от договора/, но същият не се е осъществил поради това, че [фирма] не е предприело последващи действия по ангажирането на техника и хора и договора реално не е активиран. Поради тази причина е уточнено, че от [фирма] не са издавали приемо-предавателни протоколи и фактура за извършена доставка.

След извършена служебна проверка в информационната система на НАП, ревизиращите органи са установили, че [фирма] не е включвало в дневниците си за продажби фактури, издадени на [фирма].

От [фирма] документи и писмени обяснения не са представени.

Органите по приходите са извършили служебни проверки в информационния масив на НАП, в резултат на които са установили, че представените от [фирма] фискални бонове са от регистриран касов апарат на името на [фирма] за обект - търговия с облекло за магазин „Ъ. СТАИЛ“, находящ се в МОЛ „С. сити“, [населено място], [улица], ет. 2; няма данни дружеството да е извършвало търговия със строителни материали, арматурно желязо и бетон; няма наети лица по трудови правоотношения; няма регистрирани МПС и т.н. Установено е също, че на предходния доставчик е извършвана ревизия по ЗДДС, приключила с издаден РА, с установени задължения в особено големи размери.

За периода на издаването на фактурите от [фирма] на [фирма] - м.09.2016 г. е извършена проверка и във VAT, в дневника за покупки, при която е установено, че в същия период са включени само фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК] и по същите е ползван данъчен кредит, но [фирма] няма включени такива фактури, издадени на [фирма] в подадените СД и дневници за продажби.

От страна на жалбоподателя във връзка със спорните доставки фактурирани от [фирма] са представени доказателства, идентични с представените от доставчика, а именно: копия на спорните фактури с приложени към тях банкови извлечения, договора от 16.09.2016 г., два протокола акт обр. 19 от 18.10.2016 г, снимков материал, офертата от процесния доставчик и още две оферти от други две дружества за извършване на почистване на деривационен канал на р. О.. В хода на съдебното

производство от жалбоподателя са представени допълнително доказателства във връзка с осъществените доставки от [фирма], а именно СД по ЗДДС за м.10.2016г. на [фирма], дневник на продажбите за месец 10.2016г., оборотна ведомост за м.10.2016г., аналитичен регистър на сметка 411 за периода 01.09.2016г.-31.10.2016г., хронологичен регистър за периода 01.09.2016г.-31.10.2016г.

Изискани са от съда допълнително годишни данъчни декларации за 2016г. и справки –декларации по ЗДДС за процесните периоди за цитирания доставчик, както и справка за актуално състояние на всички трудови договори към 18.07.2016г., които подробно са анализирани от вещото лице по приетата съдебно –счетоводна експертиза.

След анализ на всички събрани доказателства, както от [фирма], така и от неговите предходни доставчици, органите по приходите са формирали извод, че прекия доставчик не е разполагал с кадрова, материална и техническа обезпеченост за изпълнение на договорените услуги.

2. По отношение на издадените фактури от [фирма] – От дружеството - доставчик са представени копия на спорните фактури с приложени към тях банкови извлечения, договор от 12.05.2016г., сключен с [фирма] /възложител/ за извършване на СМР на обект „Изграждане подпорна стена, ремонт преливник и канал при входна шахта Д. Д1 в землището [населено място], общ. Д.", ведно с количествено-стойностна сметка приложение №1 към него и количествено-стойностна сметка акт обр. 19 за приемане на извършените СМР от 15.07.2016 г. Към доказателствата са приложени и договор от 13.05.2016 г. за наем на машини съгласно приложение №1 към него, сключен с [фирма] с ЕИК[ЕИК], снимков материал и писмени обяснения.

С цел доказване на техническата обезпеченост на доставчика, ревизиращите органи са извършили насрещна проверка на посочения за предходен доставчик - [фирма]. От дружеството са представени документи и писмени обяснения. Приложено е копие на договора за наем на машини, сключен с [фирма] от 13.05.2016г. Съгласно направените писмени обяснения, управителят на [фирма] е декларирал, че при поискване е предоставял на [фирма] багер верижен 1,5 т. /приложен е документ за собственост на същия/. Уточнено е, че са издавани ежедневни отчети за извършената работа от багера, като са приложени копия от отчетите за използване на машината в часове, с посочени дати 17.05.2016 г. - 8 часа, 18.05.2016 г. - 8 часа и 04.07.2016 г. - 8 часа на обект подпорна стена, [населено място]. Декларирано е също, че извършените дейности са свързани с: изграждане на обходен път, отвесиране на участък от терена, изкоп за фундамент на подпорна стена и обратен насип. Работите са протекли на два етапа, като първият етап е продължил два дни - 17.05.2016 г. и 18.05.2016, а вторият - един ден -04.07.2016 г. Към доказателствата са приложени и трудов договор на машиниста, свидетелство за правоспособност, служебна бележка за първоначален инструктаж по безопасност и здраве при работа, както и удостоверение за право за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите. Съставен е констативен протокол въз основа, на който е издадена и фактура №[ЕГН]/19.12.2016 г., платена на 21.12.2016 г.

Органите по приходите са приели, че [фирма] е предоставил на [фирма] единствено багер верижен 1,5 т. за три машиносмени по 8 часа, като други превозни средства въпреки, че са описани в договора не са предоставяни.

Ревизиращите органи са извършили проверка в информационните масиви на НАП, в резултат на което са установили, че [фирма] няма регистрирани наети или собствени търговски обекти и няма наети лица по трудов или граждански договор, няма данни и

за наемането на техника и механизация за извършването на услугите по договора с [фирма]. При проверка в ПП СУП на НАП -VAT 14 е установено, че фактурите, издадени от спорния доставчик на ревизираното дружество не са включени в дневниците за продажби и СД, а в дневниците за покупки на [фирма] за периодите от м. 05 до м. 11.2016 г. са включени единствено фактури, издадени от [фирма] с предмет „външни услуги“, като това дружество от своя страна няма издавани и отразени такива фактури към [фирма]. От жалбоподателя не са представени доказателства, различни от тези, предоставени от [фирма].

При така установеното, органите по приходите са приели за доказани единствено извършените от [фирма] към [фирма] услуги с багер за три машиносмени на обща стойност 1 350,00 лв. без ДДС или ДДС върху тях 270,00 лв.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи, предоставени от ревизираното дружество и извършените насрещни проверки на преките доставчици на [фирма], както и на техните предходни доставчици, ревизиращите органи са констатирани, че няма реално изпълнение на доставките по издадените от [фирма] и [фирма] фактури.

Органите на приходната администрация са обобщили, че не са налице обстоятелства, релевантни за признаване правото на данъчен кредит, поради което и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 9 от ЗДДС на [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 48 026,60 лв. и са начислени съответните лихви в размер на 539,96 лева.

Конкретно по доставчици и периоди непризнатото право на приспадане на данъчен кредит е както следва:

- в размер на 40 295,66 лв., за данъчни периоди м. 09 и м. 10.2016 г. по фактури №150/19.09.2016 г. и №175/19.10.2016 г., издадени от „М. СТРОЙ 7“ Е. с предмет на доставка „аванс по договор от 16.09.2016 г. за почистване на деривационен канал на р. О.“ и „окончателно разплащане по договор от 16.09.2016 г. съгласно протоколи обр. 19 от 18.10.2016 г.“

- в размер на 7 730,94 лв., за данъчни периоди м. 05 и м. 07.2016 г. по фактури №150/16.05.2016 г. и №193/18.07.2016 г., издадени от [фирма] с данъчна основа в общ размер на 40 004,68 лв. и начислен ДДС в размер на 8 000,94 лв. и с предмет на доставка „аванс по договор от 12.05.2016 г.“ и „окончателно плащане за изпълнени СМР по договор от 12.05.2016 г. съгласно акт обр. 19“.

В хода на съдебното производство е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно –счетоводна експертиза. Същото не е оспорено от страните, като съдът намира, че е изготвено компетентно и обосновано, въз основа на всички писмени доказателства по делото, тъй като по данни на вещото лице, преките доставчици не са намерени на адресите им за кореспонденция и седалище на дружествата. Видно от заключението на вещото лице, процесите фактури издадени от [фирма] на [фирма] не са включени (не са отразени) в Д.-ниците за продажби, респ. в СД за ДДС на доставчика за данъчни периоди м.05. и м.07.2016г., които са с нулеви стойности.

Процесните фактури из-дадени от [фирма] на [фирма] са вклю-чени (са отразени) в Дневниците за продажби, респ. в СД за ДДС на дос-тавчика за данъчни периоди м.09. и м.10.2016г. Фактурите, из-дадени от доставчици [фирма] и [фирма] на [фирма], представляват данъчни документи, в които види-мо данъкът е посочен на отделен ред. По отношение на фактурите, издадени от [фирма] на [фирма], които са вклю-чени (са отразени) в отчетните регистри (дневници за продажби), респ. в СД по ЗДДС на доставчика, данъкът би следвало да се счита за начислен по см. на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. По отношение на фактурите, издадени от [фирма] на [фирма], които не са включени (не са отразени) в отчетните регистри (дневници за продажби) респ. в СД по ЗДДС на доставчика, данъкът не следва да се счита за начислен по см. на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС.

В извлеченията от банкова сметка на [фирма] и на доставчиците по делото и в счетоводните записвания, са видими плащания по банков път (преводи) на парични средства от [фирма] по сметки на доставчици, във връзка с издадени от тях фактури, без остатък. От представените от ТД на НАП по делото заверени копия (разпечатки) от документи е видно, че [фирма] е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО (СБ, ОПР) за финансова 2016г. В Отчета за приходите и раз-ходите (ОПР), дружеството е отчетло приходи от продажби на услуги в раз-мер на 1327 хил. лв. В ТД на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО (СБ, ОПР) от [фирма] за финансовата 2016г. В Актива на Счетоводния баланс, приложен към ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2016г. по делото не е видимо отразяване на ДМА

Справките актуално състояние на всички действащи трудови догово-ри, представени от ТД на НАП С. за експертизата и приети като писмени доказателства по делото делото, показ-ват наличие на персонал при [фирма], за периода 12.05.2016г. до 18.07.2016г. - 6 лица на длъжности по НКПД: хидроизолаторчик 1, тех-ник строителство и архитектура 1, работник строителство 1, работник изо-лация 2, чистач/хигиенист 1. Срок на договорите 11.01.2016 - 22.11.2016г.

Справките актуално състояние на всички действащи трудови догово-ри, представени от ТД на НАП С. за експертизата, по-казват наличие на персонал при [фирма], за периода 16.09. 2016 г. до 19.10.2016г. - 14 лица на длъжности по НКПД: чистач/хигиенист 3, тенекеджия 1, зидаромазач 1, хидроизолаторчик 2, технически ръководи-тел строителство 1, общ работник строителство на сгради 2, работник строителна изолация 2, шофьор лекотоварен автомобил 1, барман 1. Срок на до говорите 21 (22).07.2016г. - 13 и 05.10.2016г. - 1, всички до 01.01.2017г.

В хода на съдебното производство е прието и заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза. Вещото лице освен, че се е запознало и анализирано доказателствата по делото, на 04.07.2020г. е извършило оглед на обектите по отношение, на които се твърди че са извършени СМР– предмет на спорните доставки, находящи се в [населено

място], [община].

По отношение на договора сключен от [фирма] и [фирма] строително монтажните работи са изпълнени съгласно количествено –стойностна сметка /Акт обр.19/ от 15.07.2016г. за приемане на извършените СМР на обекта; по отношение на договора от 16.09.2016г. сключен между [фирма] и [фирма], с предмет почистване и ремонт на довеждащ деривационен канал на р.О., дейностите са извършени според Протокол /Акт обр.19/ от 18.10.2016г., но експертната не би могла да потвърди това от дистанцията на времето, но дейностите са присъщи и необходими за осигуряване на нормалната работа на деривационния канал. Съдът изцяло възприема експертното заключение, като обективно изготвено и въз основа на личен оглед извършен от експерта на мястото на извършване на СМР.

В оспорения акт, както и в решението на директора на Д“ОДОП“-С., органът по приходите и решаващия орган са обосновали отказаното право на приспадане на данъчен кредит въз основа на констатации за липса на доказателства за съответстващата на извършените услуги и доставки кадрова, материална и техническа обезпеченост на доставчиците - [фирма] и [фирма]. Касае се за спор относно изпълнението на доставки на услуги /СМР/ на обекти на ревизираното дружество. Съгласно чл.68 ал. 1 т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата се налага извод, че стоките и услугите трябва да са фактически предадени и получени, за да може тази сума на данъка да бъде приспадната. Ревизиращите органи правилно са изследвали реалността на доставката на услуги, включително и материалните и кадровите възможности на доставчиците, като в тази връзка са извършили всички възможни процесуални действия по ДОПК с цел събиране на максимален обем доказателства, същите са анализирани поотделно и в тяхната съвкупност, за да може да бъде доказано по несъмнен начин, че извършените услуги, са осъществени именно от [фирма] и [фирма], респективно от техните доставчици.

За да бъде доказано извършването на доставка, не е достатъчно само наличието на издаден данъчен документ /фактура/ и съответните отразявания в счетоводството на получателя, както и наличие на извършено плащане от страна на жалбоподателя, от съществено значение е и обстоятелството, дали доставчикът е извършил посочените в издадените от него фактури доставки на стоки или услуги, както и дали е имал кадрова и материална обезпеченост, за да изпълни договорените СМР.

В договора сключен с [фирма] е уговорено между страните, че цената по договора включва всички необходими разходи за изпълнението на строителството, осигуряване на материали, механизация, работна ръка и всички други присъщи разходи до приключването на обекта с акт обр. 19, като всички СМР следва да се извършат със средства и материали на изпълнителя [фирма].

Съгласно раздел VII от договора, изпълнителят поема гаранция за изпълнените СМР и вложените материали в рамките на сроковете по Наредба №2 от 31 юли 2003 г.

Към договора са приложени две количествено - стойностни сметки, видно от които се касае за договорени следните видове СМР: изсичане на храсти и превоз до разтоварище, изкопни работи с багер, разриване с булдозер, направа и разваляне кофраж на прагове, доставка и монтаж на заготвена армировка, доставка и ръчно полагане на бетон, направа на диги и тирове при корекции на реки, направа метален предпазен парапет, механизизирано почистване водохващане, доставка и транспорт на ломен камък, доставка и полагане на циментова замазка по дъно и стени бързоток, изкъртване бетон и демонтаж савак и др.

Съгласно представените протоколи от 18.10.2016 г. за извършени СМР, съгласно договор от 16.09.2016 г., всички работи описани в количествено-стойностните сметки са изпълнени от доставчика.

Следва да се има предвид, че протоколът за установяване завършването на строителните работи сам по себе си не може да обоснове и да докаже извършената услугата, а се преценява във връзка с всички събрани годни доказателства. Въз основа на събраните доказателства, съдът констатира, че [фирма] има наети лица по трудов договор, назначени на 22.07.2016 г., както следва: 1 барман, 2 общи работника строителство, 1 ръководител строителство, 2 хидроизолаторчик, 1 шофьор лекотоварен автомобил, 1 работник строителна изолация, 3 хигиенисти, 1 работник тенекеджия и 1 работник зидаромазач. Освен труд реалното изпълнение на СМР, предполага и влагането на материали необходими за строителството. От представения договор става ясно, че тези материали следва да се осигурят от изпълнителя - [фирма]. В случая са представени фактури за закупени арматурно желязо и бетон от [фирма], но други съпътстващи документи, като приемо - предавателни протоколи, сертификати за качество, доказателства във връзка с извършен транспорт на стоките, за това кой и за чия сметка е извършил транспорта на стоките, като се има предвид и спецификата на предмета на същата и др. документи, съотносими към конкретните доставки на стоки не са представени. Процесите доставки имат за предмет арматурни мрежи и бетон, чието съхранение и транспорт се извършват с тежкотоварни превозни средства, за притежаването или наемането на каквито от страна на [фирма] или от неговия доставчик не са представени доказателства. Фактурите с предмет „арматурно желязо" следва да са придружени и със съответните разрешения за производство и ползване, съгласно БДС, сертификати за произход и протоколи за изпитванията за тях, както и декларации за съответствие, които са задължителни за такъв вид стока, която се влага при строителството на обекти, както е в конкретния случай, но такива не са приложени.

Органите по приходите са установили, че [фирма] няма наети лица на трудов договор и предмета му на дейност не е свързана със строително –монтажни

дейности. С оглед на тези констатации, правилен е изводът на решаващия орган, че не са събрани достатъчно и убедителни доказателства за материалната обезпеченост на доставчика за извършване на договорените СМР. По отношение на техническата обезпеченост, решаващият орган е приел, че също не са представени доказателства, от една страна, че изпълнителят притежава техника -собствена или наета за извършване на договорените услуги, и от друга страна, че услугата е извършена от подизпълнител. Правилно решаващият орган се е обосновал, с представените писмени обяснения на управителя на [фирма] А. С., който е посочил, че сделка по този договор няма. Реално договърът не е започнал да се изпълнява, съответно не са издавани приемо-предавателни протоколи и фактура за извършена доставка. [фирма] не е включвало в дневниците си за продажби фактури, издадени на [фирма]. Жалбоподателят не ангажира доказателства за налични машини, инструменти или друг вид техническо оборудване, абсолютно необходимо за извършване на договорените СМР, като видно от количествено –стойностните сметки с най-висока стойност са дейностите, извършени с багер или булдозер. Необходимостта от специални машини за извършване на спорните услуги по фактури е потвърдено и от вещото лице по съдебно –техническата експертиза в проведеното съдебно заседание на 16.07.2020г. Стойността на вложените материали в извършените СМР също е на значително висока, а [фирма] по никакъв начин не доказва получаването на тези материали и извозването им до самия обект.

В тази връзка, съдът изцяло споделя изводите на ревизиращите органи и на решаващия орган, че липсват достатъчно доказателства за реално изпълнение на спорните доставки, документирани с фактури, издадени от [фирма].

По отношение на доставките на [фирма]. На първо място, следва да се отчете, обстоятелството, че фактурите, издадени от този доставчик, не са включени в дневниците му за продажби, за същото дружество вещото лице е констатирало, че няма водено счетоводство, тъй като няма подадена годишна данъчна декларация за 2016година. По отношение на кадровата обезпеченост, за времето от 11.01.2016г. до 22.11.2016г- в дружеството е имало 6 назначени лица на трудов договор – на длъжности чистач, работник строителство, работник изолация – 2 лица, техник строителство и архитектура, хидроизолаторчик.

По отношение на техническата обезпеченост, от прекия доставчик е представен договор от 13.05.2016 г., сключен с [фирма] за наем на машини, съгласно приложение №1, а именно: багер верижен 1,5 т. - цена на м.см. - 200,00 лв. без ДДС; багер верижен 4 т. - цена на м.см. - 280,00 лв. без ДДС; челен товарач - цена на м.см. -200,00 лв. без ДДС; камион самосвал „И. 65-12" - цена на м.см. - 150,00 лв. без ДДС, валяк 2 т. - цена на м.см. - 200,00 лв. без ДДС и специализиран автомобил „Фиат ОМ" - цена на м.см. - 280,00 лв. без ДДС, но фактури за наем на гореописаната техника и доказателства за разплащане не са приложени.

В резултат на извършената насрещна проверка на предходния доставчик, правилно органите по приходите са приели за получени услуги единствено по издадена фактура на [фирма] с №[ЕГН]/19.12.2016 г. за извършената услуга с багер - 3 машиносмени.

Видно от представената количествено стойностна сметка акт Образец 19, в същата е записано, че са извършени изкопни работи с багер в раздел I, т. 2 - една машиносмяна на стойност 450,00 лв., в раздел II, т. 1 - една машиносмяна на стойност 450,00 лв., раздел III, т. 2 три машиносмени с ед. стойност 450,00 лв. и в раздел IV - една машиносмяна на стойност 450,00 лв.

Съгласно писмените обяснения и приложенияте към тях доказателства от [фирма], дружеството е предоставяло при поискване на [фирма] единствено - багер верижен 1,5 т. Декларирано е, че са издавани ежедневни отчети за извършената работа от същия, като са приложени копия от тях за използване на машината в часове. В отчетите са посочени дати 17.05.2016 г. - 8 часа, 18.05.2016 г. - 8 часа и 04.07.2016 г. - 8 часа на обект: подпорна стена, [населено място]. Проверяваното лице е декларирало, че извършените дейности на посочения обект са: изграждане на обходен път, отвесиране на участък от терена, изкоп за фундамент на подпорна стена и обратен насип. Уточнено е, че работите са протекли на два етапа: първият етап е продължил два дни - 17.05.2016 г. и 18.05.2016 г. и вторият - един ден - 04.07.2016 г.

При така очертаната фактическа обстановка, настоящата инстанция приема за категорично установено, че [фирма] е извършило само услуги с багер - 3 машиносмени, които са фактурирани от [фирма] на [фирма] на обща стойност 1 350,00 лв. /3 м.см. по 450,00 лв./ или ДДС - 270,00 лв. По тези услуги с багер за 3 машиносмени, обосновано и законосъобразно е признат данъчния кредит в размер на 270,00 лв., но за останалите договорени услуги с багер, настоящата инстанция приема, че не са представени доказателства, предвид, че същите не са извършвани от [фирма].

Следва да се има предвид и обстоятелството, че отделните видове услуги, за да бъдат извършени са необходими материали, за които също не са представени конкретни доказателства. Не са представени фактури за закупени строителни материали или доказателства за съхранение на такива.

По отношение на двете фактури №150/19.09.2016 г. и №150/16.05.2016 г., издадени от [фирма] и [фирма], в които е отразено авансово плащане, съгласно договор и за тях са изпълнени предпоставките за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, а именно налице са доказателства за извършени разплащания по банков път. Авансовото плащане не следва да се разглежда изолирано от облагаемата доставка, във връзка с която е направено. То предшества доставката, но едновременно с това е необходимо да се установи и докаже, че в по-късен период такава фактически е осъществена. Разпоредбите на чл. 86 и чл. 68 от ЗДДС, както и от самият механизъм на облагане с ДДС водят до извода, че данъкът при авансови плащания е във функционална зависимост от реалното изпълнение на договорените бъдещи

доставки. В случая липсват доказателства за последващо реално изпълнение на спорните СМР на обектите на ревизираното дружество. Предвид изложеното за [фирма] не е налице право на приспадане на данъчен кредит по горесцитираните фактури издадени от процесните доставчици.

Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция приема за законосъобразни констатациите, че така издадените фактури не отразяват действителни стопански операции. Не е доказана потенциалната възможност на сочените изпълнители за осъществяване на доставките. Ревизиращият екип е формирал обосновани фактически и правни изводи.

Предвид всичко изложено, съдът намира че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Оспореният Ревизионен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при съответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на делото разноски се дължат на ответника, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл.8 вр. с чл.7 ал.2 т.4 от Наредба № 1 /2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт в размер на 2003,20 лв.

Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 и пр.4 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №1 чрез П. П. Т., в качеството на управител срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221016007352-091-001/11.04.2017 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията и В. С. Г. - ръководител на ревизията., в частта, в която е потвърден с Решение № 994/23.06.2017г. на Директора на Д“ОДОП“-С., за данъчни периоди м. 05, м. 07, м. 09 и м.10.2016 г., с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 48 026, 60 лева и начислените лихви за забава в размер на 330,05 лева.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП сумата от 2003,лв. /две хиляди и три лева и двадесет стотинки/ разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: