

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8253** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ - И. А. И., редовно призован, явява се лично и с адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк.Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Исковата молба на И. А. И. срещу Министерство на вътрешните работи. Претендира 13 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, които е понесъл в

резултат на отмененото като незаконосъобразно дисциплинарно уволнение по Заповед, която е представил- на л. 14 от делото, както и съдебните актове, по силата на които същата е отменена.

ДОКЛАДВА: на л.27 от делото е приложена уточняваща искова молба.

ДОКЛАДВА: ответникът е депозирал отговор на л.28 от делото, като е представил доказателства, които Съдът му е изискал и които са били формулирани като доказателствени искания в исковата молба.

ДОКЛАДВА: отговор на ищеца на л.41 от делото – отговор на отговора по иска на ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът с Разпореждане на л.43 от делото за насрочване на делото е отхвърлил доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно – психологическа експертиза, като му е указал, че меродавно за спора е психическото му състояние към момента на увредата, а не към момента, когато в лице ще го изследва. В тази връзка обаче Съдът му е допуснал при режим на довеждане един свидетел, който да свидетелства за претендираните неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА: Съдът с Разпореждането за насрочване е указал на ищеца, че носи доказателствената тежест за определени факти.

ОТНОВО УКАЗВА на ищеца доказателствената тежест относно наличието, вида, характера, периода, размера на вредите, както и че същите следва да се претендират именно по реда на ЗОДОВ, като вече не са били обезщетени по реда на ЗВМР- както твърди ответника, както и че претендираните вреди са в пряка причинно - следствена връзка с отменената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

АДВ.А. – Поддържам иска с уточненията. В петитума съм посочила, че претенцията е за вреди от 23.11.2011г., това е техническа грешка. Моля съдът да приеме дата 23.12.2011г. Водим свидетелят, той е отвън.

СЪДЪТ със син химикал коригира на л.10 от делото петитума, като претенцията следва да се чете: период на вредите от 23.12.2011г. до 02.09.2015г.

ОТВЕТНИКЪТ – Поддържам си отговора. Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения по доклада. Нямам искания и няма да соча доказателства. Няма пречки да се пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства с исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от ответника с молба на л.28.

СЪДЪТ кани в залата и пристъпва към разпит на свидетеля в режим на довеждане от страна на ищеца -

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

В. Д. Б. – 51 г., неосъждана, българка, български гражданин, съпруга на ищеца, без дела и родство с ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори: Съпругът ми беше уволнен дисциплинарно през м. януари 2012г. Той води дела срещу уволнението си. През 2015г. вече спря да води дела срещу уволнението, защото тогава го възстановиха. И към датата на уволнението ние бяхме съпрузи. Ние живеем непрекъснато заедно от 1990 г. до момента. Всеки ден сме заедно и аз имам преки наблюдения върху неговото психическо и емоционално състояние. Той преживя много тежко уволнението, защото в един момент остана без доходи и работа. Започна да си търси работа. Отказаха му на три места. От Бюрото по труда тогава не му изплащаха помощи, тъй като МВР не му беше внасяло осигуровките за 7 м. Отделно от Бюрото по труда му казаха, че не могат да му намерят работа, тъй като е много квалифициран. Четири години стоя без работа. През целия период докато водеше делата стоя безработен. Аз работех тогава и целият семеен доход беше от мен и от сина ни, който беше студент и поработваше по малко. Семейството ми имаше и доход от наем, защото тогава се наложи да дадем половината си жилище- в което живеем, под наем. Ние живеем в къща. Половината част от къщата я обособихме и я дадохме под наем, за да си помагаме финансово. Преживява тежко уволнението си, защото остана без работа, това беше причината да се чувства зле-остана без работа. Причината за уволнението му беше, че имаше наказателно производство срещу него, че участва в ОПГ и имаше за това дисциплинарно производство- че в медиите е излязла информация, която компрометира МВР.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори – Как се чувстваше съпругът Ви в този период? Имаше ли промяна в отношението му към Вас, към приятелите, към близките?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - В този период той първо изпадна в много странни състояния - от пълна апатия до агресия. Не искаше да се вижда с никой. Не искаше да вдига телефона на приятели. Приятели го канеха на срещи, той не искаше да излиза. Упрекваше се, че не може да си издържа семейството. След това упрекваше нас, че не може да ни отговори на никакви изисквания вкъщи и на семейството. Това го тормозеше. Започна да вдига кръвно налягане. Имало е случаи през седмицата да вдига температура, неясно от какво. Влоши му се здравословното състояние. Това беше много тежък период. В болница сме ходили само за да установят от какво започна да вдига кръвно, но не е влизал в болница да лежи. В този период не му се е появило ново диагностицирано заболяване. Не сме и търсили такова в този период. Съпругът ми се държеше различно и към нашия син, който в този период беше студент. Един ден го питаше как е минал деня, какво са учили, какво са правили. На следващия ден го упрекваше, че вече е голям и трябва да си хваща пътя и че трябва да носи някакви пари вкъщи. Съпругът ми беше различен. Наистина не знаехме всеки ден какво ще е поведението му. Беше емоционално нестабилен. Знаем, че беше награждаван. Имаше награди. Беше много уважаван от колегите си. Много от

колегите му се допитваха до него като трябва да се решава някакъв казус. Съпругът ми си обичаше много работата. Той всъщност живееше за тази работа. На първо място беше работата, а после ние.

СЪДЪТ прекъсва разпита на свидетеля, за да зададе на ищеца уточняващи въпроси. На въпроси на СЪДА ищецът лично отговори –Наказателното производство, по което ми повдигнаха обвинението, е прекратено през 2015г. , но не помня преди или след решението на ВАС за отмяна на дисц.ми уволнение. През 2015г., когато влезе в сила отмяната на заповедта за дисциплинарно уволнение, не ме възстановиха веднага на работа. Наложих се да изчакам 8 м. След като излезе Решението на ВАС на 02.09.15г., в законоустановения 14 дневен срок депозирах заявление за възстановяването ми на работа. Възстановяването ми се случи след 8 м., на 25.04.2016г., след като вече бях написал две напомнителни писма до Министъра и две на Директора на СДВР. Възстановиха ме с 8 м. закъснение, но не на длъжността, от която бях уволнен и която беше посочена в Решението на ВАС за възстановяване, а на много по - ниска длъжност. Когато отидох в 14-дневния срок да ме възстановят, беше ми изтекъл срокът за достъп до класифицирана информация. Първо нов достъп ми беше отказан от Директора на СДВР през м. април 2016г. Аз го обжалвах незабавно. От КЗКИ отмениха отказа на Директора на СДВР и ми бе даден достъп до класифицирана информация и чак тогава ме възстановиха на работа- на 25.04.2016г., но на по – ниска длъжност. Към настоящия момент вече не работя в структурите на министерството, като напуснах по собствено желание на 01.05.2016 г., 5 дни след като ме възстановиха. Напуснах, тъй като бях безкрайно разочарован и обиден от неспазването на законите от страна на МВР и по - ниската длъжност, на която ме възстановиха. Това е незаконосъобразно. Има решение на, че е трябвало да бъда възстановен на същата длъжност. Вследствие на всички тези проблеми и на уволнението, аз от наличната ми I-ва степен хипертония през 2011г от проблемите вече преминах във следващата II-ра степен „хипертония“, която и до момента лекувам. Документи за нея не сме приложили. Когато станаха тези проблеми и рязко ми се влоши здравословното състояние. Наложих се на няколко пъти да търся спешна медицинска помощ в Института на МВР. Там бе констатирано всичко това- не съм лежал за хипертония с болничен престой, а няколко пъти съм ходил в спешното там заради високо кръвно. Аз имам документация за това, която мога да предоставя. СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че следва да ангажира доказателства: че е преминал от I-ва степен във II-ра степен на „хипертонична болест“ в периода на претендираните вреди; че е получавал в този период хипертонични кризи, което е налагало няколко пъти по спешност да му бъде оказвана спешна помощ в Института на МВР; че наказателното производство срещу него е прекратено.

СЪДЪТ продължава с разпита на свидетеля.

На въпроси на ОТВЕТНИКА свидетелят отговори –Първо беше образувано наказателното производство. Отстраниха го от работа през юни 2011г, имаше наказателно производство, и след 7м. го уволниха дисциплинарно- през декември 2011г.Имаше първо близо четири месеца мярка за неотклонение "задържане под стража“. После се промени на „гаранция“ в размер на 1000 лв.

СЪДЪТ прекъсва разпита на свидетеля, за да зададе на ищеца уточняващи въпроси.

На въпроси на СЪДА ищецът лично отговори– Впоследствие мярката ми се промени на „подписка“.Заповед за отстраняване от длъжност преди дисц.уволнение никой не ми е предоставил. И да е имало такава заповед, не ми е показвана или не си спомням. АДВ.А. – Вероятно е имало заповед за отстраняване от длъжност, тъй като казусът, заради който е уволнен, се развива през м. юни 2011г. и до дисциплинарното му уволнение в края на м. декември 2011г. той се води отстранен от длъжност. Не сме обжалвали такава заповед, но е бил отстранен от длъжност в периода м. юни – м. декември 2011г., след което е дисциплинарно уволнен със заповедта от м.12.11г, от която претендираме обезщетението по това дело.

На въпроси на СЪДА ищецът лично отговори– Водим дело срещу прокуратурата за вреди от прекратеното наказ.производство. Делото е висящо в СГС и чакаме решение. Тези вреди ги претендирам за периода от наказателното производство- от м.06.11г до 2015г. - до прекратяването на наказателното производство. Мисля обаче, че нак.производство го прекратиха по-късно през 2015г, след решението на ВАС по уволнението. Не съм сигурен кога точно приключи наказателното производство. Имам законово основание да търся вреди и от отмененото дисц.уволнение, и отделно от прекратеното нак.производство.

СЪДЪТ ДАВА УКАЗАНИЯ на ищеца: да ангажира като доказателство решението на СГС по иска за вредите от нак.производство, дори да не е влязло в законна сила; претендираните неимуществени вреди по това дело трябва ясно да бъдат разграничени от вредите, които са претърпени от прекратеното нак.производство, доколкото процесните тук вреди попадат в периода на вредите от нак.производство. АДВ. А. – Госпожо Съдия, по чл.2 от ЗОДОВ срещу прокуратурата претендираме вреди от мярката за неотклонение „задържане под стража“ в продължение на повече от 4 м., вредите от запора върху цялото имущество на И. И. от КПКОНПИ. Така, че вредите претендирани в производството пред СГС, са от съвсем друго естество.Тук претендираме само неимуществени вреди и то само от дисц.уволнение само.

СЪДЪТ продължава с разпита на свидетеля.

На въпроси на ОТВЕТНИКА свидетелят отговори – Вероятно след възстановяването му на работа през 2016г му е било изплатено обезщетение от МВР заради уволнението, но не мога да кажа с точност.Не сме търсили в периода след уволнението помощ от психолог или психиатър.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ.А. – Моля да ми бъде предоставена възможност, да представя освен днес указаните ми от съда доказателства, още и справка от НАП за процесния период дали към онзи момент моят доверител е бил на работа някъде.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи: справка от НАП дали в

периода- от заповедта за дисц.уволнение до решението на ВАС , е бил без работа и респ. не е получавал трудово възнаграждение; указаните от съда доказателства относно влошеното му здравословно състояние, прекратяването на нак.производство и съд.решение за вреди от това.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че доколкото вредите в настоящото производство се претендират с крайна дата – решението на ВАС за отмяна на дисциплинарното уволнение и не се претендират вреди за периода, в който ищецът осем месеца не е бил възстановен, е без правно значение за настоящия спор- по каква причина се е забавило възстановяването му на работа.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.06.2021 г. от 16:30 ч., за когато страните и СГП редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: