

# РЕШЕНИЕ

№ 1349

гр. София, 02.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Калина Пецова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12327** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/ срещу Решение от 15.11.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав, постановено по нахд № 7373/2019 г. В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Твърди се, че е спазен реда за уведомяване на субектите, които не са адресати на индивидуалния административен акт и санкционираното дружество е било задължено да се съобрази с пределната цена на процесния лекарствен продукт. Твърди се, че в хода на протеклото административно-наказателно производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. В представени писмени бележки се излагат пространно същите доводи. Моли се за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на процесното НП. Претендира разноски.

В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт К., която поддържа жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът по касационната жалба- [фирма] се представлява в съдебно заседание от

адв. М., който оспорва жалбата, представя писмено становище по същество на спора и доказателства за сторени разноси.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 15.11.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав, постановено по нахд № 7373/2019 е отменил изцяло НП № НП-147 от 27.12.2018г. , издадено от председателя на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, с което на дружеството [фирма] ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл. 5 ал.1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти във вр. чл. 289 ал.1 и чл. 291 ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А., и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът не е извършил вмененото му административно нарушение, тъй като е счел , че редът за уведомяване на търговците на дребно не е бил упражнен, съответно за дружеството не е възникнало задължение за продажби на процесния лекарствен продукт на намалената цена.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 АПК.

По смисъла на чл. 220 от АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция на основание чл. 220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав.

[фирма] притежава разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № РП-237-2/15.06.2017г. С Решение № Н.-13262/20.07.2017г. на НСЦРЛП била утвърдена нова пределна цена на лекарствен продукт HARVONI F. TABLET 90 mg/400mg x 28 от 33 754184 лв. с ДДС, същото влязло в сила на 04.08.2017г., но било оповестено чрез актуализиране на Позитивния лекарствен списък /П./ на 02.09.2017г. За това решение били изпратени съобщения на различни дружества, като няма данни да е било получено или потвърдено от [фирма].

На 08.08.2017г. и на 15.08.2017г. в аптека на дружеството били извършени продажби на общо два броя опаковки от лекарствения продукт на лицата М. К. и Д. В. на цена 35 841,55 лв. за една опаковка. По повод постъпил сигнал в обекта била извършена проверка на 12.07.2018г. от инспектори на НЦСРЛП и съставен констативен протокол. Съставен бил АУАН № от 24.07.2018г. за извършено нарушение на чл. 5 ал.1 от Наредбата вр. чл. 289 ал.1 вр. чл. 291 от ЗЛПХМ. Лекарствените продукти били платени от НЗОК на по-висока от пределната цена. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП. Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, съдържат предписаните от закона реквизити, описание на нарушението, обстоятелства при извършването му, не са допуснати съществени нарушения на административните правила, спазени са давностните срокове по чл. 34 ал.1 и ал. 3 от ЗАНН

Настоящият касационен състав намира следното:

При издаване на НП е допуснато нарушаване на материалния закон, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че [фирма] не е осъществило административното нарушение, за което е санкционирано. Разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредбата сочи, че лекарствен продукт може да се продава на цена не по-висока от утвърдената по чл. 2, ал. 1, от пределната цена по чл. 2, ал. 3 или от регистрираната цена по чл. 2, ал. 4. Относима към случая е цената по чл. 2, ал. 1 (която е и пределна цена съгласно чл. 2, ал. 2) като се има предвид, че лекарственият продукт „Harvoni, film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” е включен в Позитивния лекарствен списък и се заплаща с публични средства/от бюджета на НЗОК при 100 % ниво на заплащане.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредбата Съветът поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък като на основание чл. 57, ал. 1 актуализацията се извършва на 2-ро число всеки месец с влезлите в сила решения на Съвета като в т. 2 на същата алинея са обхванати решенията за промяна на лекарствен продукт, включен в Позитивния лекарствен списък. Отделно от това Съветът води публичен регистър на утвърдените цени на лекарствените продукти по чл. 261а ал. 1 като на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата в неговите правомощия и задължения е включена и поддръжката и актуализирането на регистъра. Същевременно съгласно чл. 7, ал. 3 от Наредбата всички публични регистри по ал. 1 и П. лекарствен списък се обявяват на интернет страницата на Съвета, от което следва, че информацията в тях е общодостъпна. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, редакция ДВ бр. 2/2017 г., в сила от 01.01.2017 г. и изменена с ДВ бр. 26, в сила от 01.04.2019 г., отм. ДВ бр. 62/2019 г., за лекарствените продукти, включени в П. по чл. 262, ал. 6, т. 1 от ЗЛПХМ с ниво на заплащане 100 на сто, не се начислява надценка за търговец на дребно при отпускането им в аптека.

Изхождайки от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от Наредбата, според която П. лекарствен списък се актуализира с влезлите в сила решения на съвета, съдът намира, че значението на същия се изразява в публично уведомление до субектите на задължения по наредбата, включително търговците на дребно, за промяната – в случая на цената на лекарствения продукт. Този извод се налага и тъй като в наредбата не се предвижда

задължение за НЦСРЛП да уведомява директно по друг начин тези търговци, а предоставянето на тази информация по посочения публичен начин е свързано със задължението по чл. 5, ал. 1 от Наредбата. Предвиденият ред – за уведомяване първо на притежателя на разрешението за употреба, а впоследствие от негова страна за предприемане на действия за уведомяване на търговците на едро, които от своя страна следва да уведомят търговците на дребно за промяната, не води до убедителен извод за обвързващо действие на това уведомление относно търговците на дребно, след като до същите не достига изявление от публичен субект и въпросното уведомление би могло да достигне по различно време до различните търговци на дребно, съответно съществува неяснота относно съдържанието на изявлението като обем и естество на информацията, което води до правна несигурност.

Поради това съдът не може да приеме за доказано, че търговецът на едро е уведомил [фирма] за изменение на цената на лекарствения продукт. По отношение на публичния регистър на цените на лекарствените продукти по чл. 2, ал. 1 от Наредбата, поддържан от НЦСРЛП според чл. 7, ал. 1, т. 1 от същата, обявен в интернет страницата на Съвета, не са налице доказателства кога е публикувано в същия изменението на цената на лекарствения продукт. Освен изложеното съдът намира, че значението му за изпълнението на задължението по чл. 5, ал. 1 от Наредбата на търговците на дребно не е решаващо, с оглед регламентацията на Позитивния лекарствен списък и изричното въвеждане в чл. 57, ал. 1 от Наредбата на задължение за актуализация само с влезлите в сила решения на НЦСРЛП.

Поради изложеното и тъй като търговецът е реализирал продажбите преди датата на актуализация на Позитивния лекарствен списък с влязлото в сила решение Н.-13262/20.07.2017 г. и вписано в приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г., не се доказва извършено нарушение и на чл. 5, ал. 1 от Наредбата. Преди решението на НЦСРЛП за промяна на цената на лекарствения продукт „Harvoni, film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 20.07.2017 г. да е публикувано на сайта на НЦСРЛП не може да се приеме, че намалената цена е била известна на аптеката (В този смисъл са и решенията на ВАС по адм. дело № 13201/18 г., № 8629/18 г., № 8170/18 г., № 9403/18 г. и др.).

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски. Направеното възражение за прекомерност и недоказаност на разноските е неоснователно, доколкото претендираната сума с представения списък на разноските в минималната степен надвишава предвидената такава, установена с Наредба № 1 ОТ 9 Ю. 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ и доколкото липсва задължение между страните в договор за правна помощ да се визира именно минимума на възнаграждението, то съдът намира, че не налице прекомерност. По отношение на доказаност на изплатената сума, то в приложения договор за правна защита и съдействие е предвидено и заплащане в брой, по силата на което договорът

представлява разписка за платената сума.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -град, 18 Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 във вр. чл. 63д от ЗАНН.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.11.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 7373/2019

ОСЪЖДА Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/ да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] сумата от 1258, 58 /хиляда двеста петдесет и осем лева и петдесет и осем стотинки/лв. разноски по делото.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.