

РЕШЕНИЕ

№ 1221

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7012** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на М. Й. Д., чрез адв- П. Н. П., срещу Решение от 17.04.2013г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 2-ри състав, по НАХД № 7803/2012г. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление /НП/ № НП-01-9 от 23.03.2012г., издадено от Кмета на Столична община – район „Студентски”, с което за нарушения на чл. 2, ал. 1 от Наредба за обществения ред и опазването на общинските имоти на територията на Столична община /НОРООИТСО/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл. 24, ал. 1 от НОРООИТСО.

Касаторът излага съображения за незаконосъобразност на решението, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Претендира отмяната му, респ. отмяна на НП.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира, че решението на районния съд е правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, V-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на

чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд /вх. № 23096 от 11.06.2013г./ от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол. Атакуваното НП е връчено на М. Д. на 28.03.2012г. /обратна разписка ИД PS 1700 0029BX 8/, от който момент тече 7-дневният срок за обжалването му. Не са направени възражения за просрочване на жалбата № 94-М-63/09.04.2012г., поради което съдебното производство по дело № 7803/2012г. е законосъобразно образувано.

Видно от датата на съставяне на съставяне на акта за установяване на административно нарушение № 30 /фабричен № 933686/ – 10.03.2012г., и датата на издаване на НП – 23.03.2012г., не са изтекли сроковете по чл. 34 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 10.03.2012г. от 23:30ч., в [населено място],[жк], [улица] от заведение „О кафе”, М. Й. Д. нарушава обществения ред и спокойствието на гражданите чрез шумен говор и използването на озвучителна система. Съставен е АУАН № 30/10.03.2012г., връчен на същия ден. Въз основа на акта е издадено атакуваното НП, с което за извършено нарушение на чл. 2, ал. 1 от НОРООИТСО е наложена глоба в размер от 150 лева на основание чл. 24, ал. 1 от НОРООИТСО. Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото, включително е кредитирал свидетелските показания на В. Н. С. – актосъставител, на длъжност „старши полицаи” в 7-мо РУП-СДВР. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства в подкрепа на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Правилен е изводът на Районния съд, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и нарушения на материалноправните разпоредби на закона. Установяването на административното нарушение е осъществено от компетентен орган по аргумент от противното на чл. 77, ал. 1 във връзка с чл. 51 във връзка с чл. 7 от Закона за Министерството на вътрешните работи, съгласно които при опазване на обществения ред и ангажиране на административнонаказателната дейност на органите на местното самоуправление се осъществява контрол от районни управления на МВР. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 1 от НОРООИТСО контролни органи са началниците на подразделенията на Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, което в настоящия случай е 7-о РУП. Същите могат да оправомощават полицейските органи да съставят актове при нарушаване обществения ред на територията на Столична община. Доколкото не се направени възражения от страна на административнонаказаното лице за липса на правомощие на старши полицаи С. да състави АУАН, то съдът намира, че административнонаказателното производство е образувано законосъобразно. Налагането на административното наказание е извършено от компетентен орган съгласно чл. 44, ал. 1, т. 9 във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка със Заповед

№ РД-09-284/21.02.2011г. на Кмета на Столична община.

По безспорен начин са установени извършването на нарушението, в какво се изразява то, както и лицето, което следва да бъде административно наказано. Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието /действие/ - нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите чрез шумен говор и използване на озвучителна система, датата и мястото на извършване – 10.03.2012г. от 23:30ч., в [населено място],[жк], [улица] от заведение „О кафе”, обстоятелствата, при които е извършено, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно – чл. 2, ал. 1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община /отм./. Следва да се направи извод, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени. Нещо повече, пълното съответствие между АУАН и НП относно фактическия състав на деянието, доказателствата, които го потвърждават, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно, е основание да се твърди, че липсва съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на административнонаказаното лице.

Наредба № 1 за обществения ред на територията на Столична община, чийто чл. 2, ал. 1 е посочен в АУАН № 30/10.03.2012г., е отменена в цялост с решение № 9 от 07.01.2010 г., постановено по адм. дело № 2397/2009 г. по описа на Административен съд - София град, потвърдено с решение № 13574 от 12.11.2010 г., постановено по адм. дело № 3632/2010 г. по описа на Върховния административен съд. Към момента на установяване на нарушението е в сила Наредба № 1 за обществения ред и опазването на общинските имоти на територията на Столична община /Приета с Решение № 8 по Протокол № 28 от 12.05 и 13.05.1993; изм. и доп. с Решение № 4 по Протокол № 39 от 22.12.1993; Решение № 11 по Протокол № 51 от 27.07. и 28.07.1994; Решение № 254 по Протокол № 24 от 22.07.2004; изм. с Решение № 507 по Протокол № 33 от 25.11.2004; в сила с Решение № 695 по Протокол № 78 от 02.12.2010; изм. и доп. с Решение № 170 по Протокол № 86 от 31.03.2011г./, чийто чл. 2, ал. 1 регламентира забраната за викане, пеене и шумен говор и използване на озвучителни системи на обществени места, каквото в настоящия случай е „О кафе”, без въвеждане на качества по отношение на лицата, нарушаващи забраната. В този смисъл са неоснователни възраженията на касатора, че същата няма качеството управител на заведение „О кафе”, макар и този факт да се установява след направена справка в Търговския регистър. Лицето Д. е извършила виновно нарушение на чл. 2, ал. 1 от НОРООИТСО, поради което и правилно е ангажирана отговорността по чл. 24, ал. 1 от същата наредба. Съгласно действащата към момента на осъществяване на деянието норма на чл. 24, ал. 1 /изм. с Решение № 507 по Протокол № 33 от 25.11.2004; изм. с Решение № 170 по Протокол № 86 от 31.03.2011г./ на нарушителите на тази наредба се налага административно наказание глоба - в размер от 100 лева до 2 500 лева. Предвид това, глобата в размер от 150 лева е наложена законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, V-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.04.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2-ри състав, по НАХД № 7803/2012г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.