

# РЕШЕНИЕ

№ 1180

гр. София, 21.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11693** по описа за **2019** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. Р. С., ЕГН [ЕГН], срещу Решение от 26.07.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-и състав, по НАХД № 19845/2018 г.

Касаторът оспорва постановеното решение с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 1957615 на СДВР, като моли същото да бъде отменено. В касационната жалба се релевират твърдения за извършени нарушения на закона и допуснати съществени нарушения на процесуални правила – самостоятелни отменителни основания по чл.348, ал.1 т.1. и т.2 НПК. В жалбата се сочи, че съдът не изводите на съда не се основават на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като съдът неправилно е установил фактите и неправилно ги е отнесъл към приложимите правни норми. Твърди се нарушение на принципите на административнонаказателното производство, както и че не били обсъдени в цялост възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата срещу оспореният електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът А. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител за участие в производството по делото.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ редовно призван, не се представлява в производството по делото. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 1957615 на СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева на основание чл. 182, ал. 2, т. 4 Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 21, ал. 2 с.з.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло изводи на районния съд, тъй като те се основават на релевантните факти, които са правилно установени и подведени под приложимите материалноправни норми.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

По делото е установено по категоричен начин, че жалбоподателят е извършил нарушение на правилата за движение установени в чл. 21, ал. 2 във вр. с ал.1 от ЗДвП за което е санкциониран с оспореният пред СРС електронен фиш. Правилно съдът е приел, че административнонаказателната отговорност е била законосъобразно ангажирана, тъй като А.С. е извършил вмененото му нарушение, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, участъкът е бил сигнализиран с пътен знак за видеоконтрол на правилата за движение по пътищата и глобата е законосъобразно определена.

По касационните основания.

Противно на твърдяното в касационната жалба, СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Напротив Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи.

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда в обжалваното решение. Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря.

Софийският районен съд е постановил обжалваното решение, като противно на твърдяното в касационната жалба се е произнесъл по всички възражения, наведени в жалбата, разгледана от него.

При този изход на спора, присъждането на разноски се дължаи на ответника по касация, но предвид липсата на заявена от страната претенция за присъждането им и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XI-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.07.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-и състав, по НАХД № 19845/2018 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2