

РЕШЕНИЕ

№ 3344

гр. София, 17.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7638** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и след. от АПК, във връзка с чл. 19, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

Образувано е по жалба на „ [фирма] срещу Уведомително писмо за отхвърляне на заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г. с изх. № 01-6500/2513/18.05.2021 г., издадено от Изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отхвърлена Заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г.

В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с материалния закон. Моли се от да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – Изпълнителният директор на ДФЗ – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Т., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 03.04.200 г. в ДФЗ е депозирана заявка за плащане от жалбоподателя.

При разглеждане на заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г. по схема „Училищен плод“ е установено, че в част II Б от същата всички доставени плодове и

зеленчуци към ДГ № 186 „Д.“ с код 2213974, ДГ № 161 „Ласка“ с код 2217911 и ДГ № 193 „С.“ с код 2211990 са декларирани като произведени от земеделски стопани регистрирани по Наредба № 3/1999 г., включително портокали, мандарини, моркови, круши, банани и ябълки и за тях са предоставени сертификати за контрол на качеството.

Констатирано е, че в част II Б от заявката за плащане не са попълнени „Приложените съпътстващи мерки“.

С уведомително писмо за искане на допълнителна информация с изх. № 01-6500/2778/19.06.2020 г. дружеството е уведомено за констатираните несъответствия.

В постъпил отговор с вх. № 01-6500/2778#1/01.07.2020 г. са предоставени част II Б от заявката за плащане за ДГ № 186 „Д.“ с код 2213974, ДГ № 161 „Ласка“ с код 2217911 и ДГ № 193 „С.“ с код 2211990, в които липсват подписи на директорите на учебните заведения.

До дружеството-жалбоподател е изпратено второ уведомително писмо с искане за предоставяне на допълнителна информация с изх. № 01-6500/3587/15.07.2020 г., с което същото е уведомено за констатираните несъответствия.

В изпратения отговор с вх. № 6500/3587/24.07.2020 г. не са предоставени част II Б от заявката за плащане на ДГ № 186 „Д.“ с код 2213974, ДГ № 161 „Ласка“ с код 2217911 и ДГ № 193 „С.“ с код 2211990, подписана от директорите на учебните заведения. За ДГ № 161 „Ласка“ с код 2217911 не е представен оригинал на част II Б от заявката за плащане, подписана от директора на учебното заведение.

Прието е, че не е изпълнено условието на чл. 9, ал. 1 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "училищен плод" и схема "училищно мляко" /Наредбата/, а именно по схема „училищен плод“ да се разпределят само пресни плодове и зеленчуци, включени в списъка по приложение № 1а, като се извършват не повече от 46 доставки за учебна година, от които най-малко 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3/1999 г. Издадено е Уведомително писмо за отхвърляне на заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г. с изх. № 01-6500/2513/18.05.2021 г., издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отхвърлена Заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК., от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т.ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като в случая Изп. Директор на ДФЗ е

изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

Съдът приема, че оспореният акт не е издаден в съответствие с изискванията за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в същия липсват фактически основания, послужили за издаването му.

В оспорения акт, е посочено че жалбоподателят не е изпълнил условието на чл.9 ал.1 от наредбата, а именно най-малко 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани.

В уведомителното писмо не е посочен броят на извършените и доказаните доставки, както и колко доставки следва да бъдат извършени, за да бъде спазено условието на чл. 9, ал. 1 от Наредбата. В акта не е посочено, кои са доставчиците на жалбоподателя, кои от тях са земеделски производители /земеделски стопани/ и кои не са посочени в регистъра на земеделските стопани, за кои от тях са представени сертификати и счетоводни документи – фактури за извършени плащания на закупената от жалбоподателя продукция. Не е посочено и относно кои точно доставки не са спазени изискванията на чл.9 ал.1 от Наредбата, както и кои доставки, са реализирани от земеделски производители. Не е посочена и стойността на заявеното плащане.

Липсата на фактически основания е съществено процесуално нарушение по чл. 59, ал.2, т.4, пр.1 от АПК, което е самостоятелно основание за отмяна на административния акт. Тя не дава възможност на съда да извърши проверка на фактите въз основа, на които органа е направил изводите си, съответно на законосъобразността на издаденото уведомително писмо.

Изложените аргументи в писмените бележки на ответника и извършения в тях анализ не могат да заместят липсата на конкретно изложена фактология в оспорения индивидуален административен акт.

Предвид установеното, следва че оспореното уведомително писмо е постановено в нарушение на чл. 146, т. 2 от АПК, което налага отмяната му като незаконосъобразно. Тъй като предметното естество на оспорения пред настоящата съдебна инстанция административен акт не позволява тя да реши сама делото по същество следва делото се изпрати като преписка на ответника за решаване на въпроса по същество и постановяване на мотивиран акт по направената заявка за плащане, в сроковете по чл. 57, ал. 1 от АПК.

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя на основание чл.143 ал.1 от АПК, които са своевременно заявени по представен по делото списък в размер на 50 лв. платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Уведомително писмо за отхвърляне на заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г. с изх. № 01-6500/2513/18.05.2021 г., издадено от Изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отхвърлена Заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне по подадената от [фирма] Заявка за плащане № 01/22/300819/96663/03.04.2020 г. при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА ДФЗ да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], сумата от 50/петдесет/ лв., представляваща платена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: