

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4266** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. О. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се дъщеря си Р. Н. Г. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. Ц. С., Н. Г. С. и Я. Н. Н., редовно уведомени, от предходно съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. С. Г., редовно уведомен, явява се лично.

Р. Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва постъпило на 15.11.2023 година Заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : А. С. Г., 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, инженер конструктор, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил. Гаражната клетка е разположена в поземлен имот, който е включен в границите на УПИ XVI, кв. 64 по ПУП-ИПР, одобрен със Заповед РА 50-829/02.11.2020 г. на Главния архитект на [населено място], с предназначение за инженернотехническа инфраструктура, комунално обслужване и друго предназначение. В плана не е предвидено поставянето на гаражи.

Р. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ докладва, че в изпълнение на съдебно разпореждане от 15.11.2023 година, ответникът е представил: Решение № 60 по Протокол 24/30.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-50-09-159/13.04.1984 година на Главния архитект на [населено място] и Заповед № РА50-829/02.11.2020 година на Главния архитект на [населено място].

Р. Г.: Уважаема госпожо съдия, считам, че представените писмени документи са относими, поради което моля да ги приемете.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, считам, че представените писмени документи са относими, поради което моля да ги приемете.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи следва да се приемат, като доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Решение № 60 по Протокол 24/30.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-50-09-159/13.04.1984 година на Главния архитект на [населено място] и Заповед № РА50-829/02.11.2020 година на Главния архитект на [населено място].

Р. Г.: Уважаема госпожо съдия, считаме, че административният орган е провел процедурата незаконосъобразно. Твърдим, че гаражните клетки са поставени при изграждането на блока, преди 1990 г. В тази връзка моля да допуснете събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел. Моля да уважите искането ни предвид това, че сме представили и снимков материал, който съдът не прие, като доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставете без уважение искането за допускане на гласни доказателствени средства. В хода на административното производство е установено, че гаражните клетки са изградени през периода 1995 - 2005 г.

СЪДЪТ намира, че искането следва да се остави без уважение, тъй като съдът вече се е произнесъл по направеното искане с определение от 28.09.2023 година.

Отделно от това преценката за търпимост на строежа, с оглед определените 4-ри периода, съгласно § 16 и § 127 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за устройство на територията не налага събирането на допълнителни доказателства. Дали строежът е от 1990 или от 1995 година, както е приел органа, не е от съществено значение. Строежът попада във втория от посочените периоди 8 април 1987 г. - 30 юни 1998 г.

Предвид горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства за установяване кога е изграден строежа.

Р. Г.: Уважаема госпожо съдия, представили сме нотариално завещание, от което е видно каква е собствеността върху имота. Това също не е изследвано от административния орган. Моля да приобщите същото, като доказателство

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите без уважение искането, съдът вече се произнесе по него.

СЪДЪТ намира, че направеното искане следва да се остави без уважение, тъй като в административното производство не се изследват правата на собственост. В преценката на административния орган е срещу кого от всички собственици да започне административно производство. Отношенията между собствениците се уреждат по правилата на гражданската отговорност.

Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане на нотариално завещание.

Р. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Р. Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед, като незаконосъобразна. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, съобразно представения списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Моля да уважите претенцията ни за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: