

Протокол

№

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11323** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА /КПК/, редовно и своевременно призван, представлява се от гл. юрк. А. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от първа инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. С. Й., нередовно призвана, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно призвана, се представлява от прокурор **СТОЯН ДИМИТРОВ.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА възражение по касационната жалба от ответника. **КОНСТАТИРА,** че по делото няма депозиран нов писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Поддържам касационната жалба. Оспорвам подаденото възражение. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отмените първоинстанционното решение, като неправилно и незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в касационната жалба. В допълнение ще отбележа, че госпожа Й. няколко дни преди съставяне на АУАН е подала своята финална декларация, именно в качеството си на ръководител на проект - задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 43 от ЗПК. В нито един етап на административнонаказателното производство не е имало съмнение в нарушителя в какво точно качество му е съставен АУАН и това е видно от подаденото срещу АУАН възражение, в което тя не е оспорила своето качество на лице, заемащо публична длъжност. Единствените възражения, които е навела госпожа Й. са относно датата, на която в възникнало задължението да подаде декларация. При издаването на наказателното постановление и проверката по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН административнонаказващият орган е обсъдил подаденото срещу АУАН възражение, както и приложените доказателства. Нарушителят в нито в един етап от административнонаказателното производство не е лишен от правото на защита, както и това право не е било ограничено. При издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения, които да обуславят неговата отмяна. Правилно административнонаказващият орган не е приложил чл. 28 от ЗАНН за маловажност, тъй като нарушението е формално и като такова вредите и тяхната степен не е елемент от фактическият състав на административното нарушение. За да бъде приложен статута на чл. 28 от ЗАНН следва да се има предвид дадените с тълкувателно Решение №1/2007 г. по тълкувателно дело № 1/2007 г. предписания, както и тълкуването на разпоредбата на чл. 3 от НК. В случая трябва да са налице множество смекчаващи обстоятелства и други, различни от вреди, които да отличават нарушението от обикновените нарушения от този вид. Единственото смекчаващо обстоятелство в случая е, че нарушението е извършено за първи път. Периода на закъснение е изключително дълъг, а именно повече от девет месеца и нарушението не е преустановено самоволно от нарушителя, а след като служител на Комисията се е свързал с него. Следва да се има предвид, че лицето е подало ежегодна декларация, с което се потвърждава заеманата от него публична длъжност. Както АУАН, така и наказателното постановление съдържат реквизитите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което, моля да отмените първоинстанционното решение, като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, и ако е претендирано възнаграждение от ответната страна правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОР Д. – Считам касационната жалбата за основателна и доказана. Намирам изложените съображения от страна на касатора и наведените касационни основания за правилни и обосновани, съответно намирам въззивния съдебен акт - за неправилен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

