

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **383** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от
юрисконсулт Р. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. П. К. – редовно уведомена, се явява лично, представила
заключение на 26.10.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-психологическа експертиза от вещото лице Б. К., представената
на 26.10.2021 г.

ИЩЕЦЪТ: Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се изслуша вещото лице. По отношение на молбата, писмото
с приложеното доказателство, което получихме като препис от 28.10.2021 г., искам да
изразя становище.

ПРОКУРОР К.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-психологическа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Б. П. К. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Имам въпроси. Преди това, тъй като вещото лице се е запознало с цялото дело, но след постъпване на заключението ищецът е депозирал доказателство, по което искам да взема становище. Иска ми се вещото лице да знае, че ищецът е представил на вниманието на Съда едно писмо от гл. прокурор в което се сочи, че „В писмо до мен вицепремиерът и министър на вътрешните работи Ц. Ц. изразява своето удовлетворение от добре свършена съвместна работа при проведена на 16.09.2009 г. специализирана операция“ и изказва благодарност за проявения професионализъм при изпълнение на служебните си задължения на прокурор К. Д. прокурор при СГП и друг служител по сигурността при СГП. Въпросът ми е: на стр. 3 от заключението т. 4.2., втория абзац сочите – „вербално показва спокойствие, наблюдават се някои невербални сигнали, които биха могли да бъдат тълкувани като отглас на преживени негативни емоции, които все още не са напълно преработени“. Бихте ли могли да посочите, че те са свързани пряко, непосредствено и единствено с дисциплинарното наказание, наложено на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не мога да кажа категорично, че тези наблюдавани от мен неща са свързани единствено и само с това, което е предмет на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: На стр. 5 в т. 5.1. сочите „анамнестините данни“, бихте ли пояснили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са данните от ищеца, които са получени по време на проведеното психологическото изследване.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В тази връзка на последната страница, където давате заключението си, сте казали: „според анамнестичните данни и свидетелските показания негативните преживявания на ищеца са свързани с преживяването от него като необосновано налагане на дисциплинарни санкции“. Свързани са само с него, можете ли категорично да го кажете, защото навежда на мисълта, че те са свързани с тези преживявания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според него те са свързани. Нямам обективни доказателства. Разполагам единствено с това, което съм видяло по време на изследването и това, което е казал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Във връзка със съдържанието на писмото – то е ли в състояние,

макар че в писмото пише, че вещото лице К. не е запознато с това писмо. От писмото на ищеца не мога да направя изводи за себе си, какво е предназначението на представеното доказателство. По някакъв начин бихте ли могли да коригирате с оглед на това писмо заключението си?

ИЩЕЦЪТ: Възразявам на този въпрос, тъй като писмото няма отношение към психологическото изследване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам задача да преценявам, нито имам компетентност да преценявам неговата работа като прокурор. Това няма връзка с зададените ми въпроси. Не променя нищо в заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ИЩЕЦЪТ: Дали липсват такива документи, каквито посочихте на няколко места в началото и в края на вашето заключение се е оказало пречка пред вашето експертно изследване или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са материалите, с които разполагам.

ИЩЕЦЪТ: Липсата на такива медицински документи, влияе ли върху точността на данните, които е използвало вещото лице при експертното изследване, на данните за мен които е използвало вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам на така поставения въпрос. Вещото лице работи с наличните данни и дава заключение при налични такива.

ИЩЕЦЪТ: Аз съм абсолютно съгласен и затова поставих въпроса си. Вещото лице работи с наличните данни и според мен те са достатъчни, но нека вещото лице каже дали са достатъчни или не данните в делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Парадоксален е отговора. Ако изследваното лице имаше изключително тежки последици, те щяха да са видими към датата на изследването. Те не са видими към датата на изследването и аз мога да ги обсъждам евентуално ако имам документация за преди и той ги е преодолял тези последици.

ПРОКУРОР К.: В заключението в т. 5.3., самият въпрос съдържа причините. В отговора не видях, като изречение причина е или нещо подобно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно това е, че аз не мога да кажа дали това е причина или не, защото, ако това е било причина да предположим, че той е бил изключително зле, това е напълно възможно, но към днешна дата това нещо го няма. Ако има документация мога да коментирам срока, във който той се е възстановил. Не мога да знам дали се е възстановил или не го е имало.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид това СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. П. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

ИЩЕЦЪТ: Моля да бъде прието представено от мен писмо, считам че то установява факта, че съм съобщавал само верни неща на вещото лице по време на проведената беседа с него. Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските, които съм направил в производството.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Противопоставям се да бъде прието представеното доказателство от ищеца, тъй като е неотнормимо към предмета на спора, нито към заключението на вещото лице. Още повече, че това заключение, което беше прието в днешното с.з., вещото лице по никакъв начин не коментира евентуална липса на достоверност.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да бъде прието писмото, като доказателство по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието представеното на 28.10.2021 г. от ищеца писмо от главния прокурор.

Доколкото няма други доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното на 28.10.2021 г. от ищеца писмо от главния прокурор.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите иска в пълен размер. Считаю, че всички твърдения в исковата молба са доказани на 100% с писмени, гласни доказателства и експертиза. Моля да осъдите ответника да заплати направените от мен разходи в производството, в случай че уважите иска.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените икове от насрещната страна към Висшия съдебен съвет за заплащане на неимуществени вреди с право на основание чл. 1 от ЗОДОВ по съображения, които подробно сме изложили в отговор на исковата молба. Моля да ми бъдат присъдени разноски за настоящото производство за тази инстанция, в общ размер на 740 лева, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля в посочен от вас срок да изложа допълнителни съображения във връзка със събраните по делото доказателства и допълнителни писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ: Правя възражение срещу разноските, този размер е прекомерен от всяка гледна точка, както за сложността на делото, каквато няма, така и на разпоредбите в Наредбата за заплащането на правната помощ и Закона за правната помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да не уважавате така направеното възражение предвид обстоятелството, че юрисконсултското възнаграждение е претендирано съобразно приложимата наредба, която при размера на претендираните неимуществени вреди, Съдът може да определи възнаграждението в търсеният от нас размер.

Считаю, че делото като почти всяко дело по ЗОДОВ се отличава с фактическа и правна сложност, бяха проведени много на брой с.з., бяха разпитани и свидетели, разпитано беше и вещо лице и предстои да бъдат направени правни изводи.

ПРОКУРОР К.: Считаю исковата претенция за доказана по основание. Относно

размера, моля съда да се произнесе на основание чл. 52 от ЗЗД по справедливост.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки с препис за ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: