

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **663** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,34 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила информация от процесуалния представител на ответника относно невъзможността предоставената в предходно с.з флаш памет, съдържаща на електронен носител писмени доказателства, които са ползвани от вещото лице за изготвяне на приетата по делото СИЕ. Въпросното писмо е постъпило на 14.12.2021 г., за което е бил уведомен представителя на жалбоподателя. Представена е документация съдържаща кореспонденцията между представителя на жалбоподателя и представителя на ответника във връзка с посочената флаш памет, при което е установено, че достъпването до паметта е било ограничено с парола-ключ, която е предоставена от адв. С. на юрк. П., която е била към този момент представител

на ответника по делото. В представената кореспонденция юрк. П. е заявила, че след представяне на паролата „всичко е наред“.

В днешното с.з, съдът използвайки предоставената парола-ключ отвори на намиращия се в залата компютър и двете представени флаш памет. Едната от които е по делото и другата, която е предоставена на ответника. Установи, че с паролата те са достъпни и съдържат едни и същи файлове.

Съдът съобрази, че на ответника е предоставена възможност да се запознае с доказателствата и да изрази становище, за което е и отложено делото за днес.

Действително процесуален представител на ответника е било друго лице в предходни с.з, а не днес присъстващата юрк. К., но невъзможността на настоящия процесуален представител да се запознае с доказателствата се дължи по – скоро на некоректна комуникация от страна на предходния процесуален представител, което не представлява основание за отлагане на делото, тъй като формално на ответника е била предоставена възможност за запознаване с доказателствата и изразяване на становище относно евентуалното им оспорване.

УКАЗВА на ответника при невъзможност да достъпи писмените доказателства отново да се свърже представителя на жалбоподателя и да информира съда, като при този случай е възможно да се отложи делото.

В производството по настоящото дело е била предоставена възможност за запознаване и за това не е налице основание по същата причина делото да се отлага отново, т.к е било отложено на това основание на 24.11.2021 г.

Юрк. К.: Във връзка с направеното от ответника в предходно с.з искане за даване на възможност да се запознае с представените новопредставени от страна на жалбоподателя доказателства съдържащи се на флаш памет, моля да се има предвид следното: след като делото ми бе разпределено, направих опит на служебния си компютър да отворя и да се запозная със съдържанието на флаш памет. Запознах се с водената кореспонденция между ответника и жалбоподателя. В същата е видно, че от страна на жалбоподателя първоначално е предоставена некоректна парола. Независимо от това по записки има корекция на същата тази парола. Опитвайки се да достъпя информацията на флаш памет с възможните варианти на пароли на служебния си компютър не успях да сторя това и да се запозная със съдържанието на флаш памет. Опитвайки се на личния си компютър, непосредствено преди с.з, отново с възможните варианти на паролите успях да достъпя само една папка съдържаща се на същата флаш памет. От проверката в съдебната зала се установи, че в тази флаш памет се съдържат многобройни доказателства, с които не съм имала възможността да се запозная.

Адв. С.: Коректната парола за достъп до флаш паметта, която използвахме и днес е тази посочена в молба от 22.10.2021 г .налична по делото. В неофициалната кореспонденция по имейл с юрисконсулта действително съм посочил грешна парола, но към имейла е прикачена същата молба от 22.10.2021 г., налична по делото, в която е посочена правилната парола.

В дух на колегиалност съм готов да дам възможност на другата страна да се запознае по технически възможен за нея начин с тези доказателства. Оставям на съда да прецени как да се процедира в тази ситуация.

Съдът намира, с оглед изявленията на страните, че на процесуалния представител на ответника следва да се даде последна възможност да се запознае с писмените доказателства, предвид настъпилата техническата причина, пречатваща запознаването му с тях и с оглед готовността на адвокат С. за съдействие.

С оглед установените техническите проблеми съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3 - дневен срок от днес да представи флаш паметта във вид достъпен за ползване, както по делото така и на ответника, след което съдът ще връчи флаш паметта на ответника и го задължава в 3 - дневен срок да изрази становище дали има технически проблем с ползването, а в 14 - дневен срок от днес да изрази становище дали има писмени доказателства, които иска да се представят по делото за да се уведоми жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.03.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: