

РЕШЕНИЕ

№ 7347

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по подадена жалба от Н. В. В. срещу решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, постановено по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

В жалбата се излагат твърдения за нищожност на оспореното решение, а при условията на алтернативност се иска отмяна на акта като незаконосъобразен, тъй като не съдържа поисканата и законово дължима обществена информация по т. I и т. IV от подаденото заявление, поради което ответникът следвало да бъде изрично задължен да предостави поисканата информация.

В съпроводително писмо, с което се изпраща преписката, административният орган изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - главният архитект на Столична община - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № СОА23-ОИ94-121/12.07.2023 г. до кмета на Столична община

жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, свързана с поземлени имоти с идентификатор 68134.607.1163 и 68134.607.1921 по КККР, за които са съставени актове за частна общинска собственост (АчОС) № 1557/17.05.2002 г. и № 1797/11.12.2002 г., попадащи в територията на кв. 306а, м. "Л." - "Б. шосе рамка" по плана на [населено място], р-н "П.", СО, одобрен със заповед № РД-09-50-263/29.05.1997 г. и заповед РД-09-50-727/10.12.1999 г. на главния архитект на [населено място].

В т. I от заявлението се изисква информация, дали съответните АчОС са съставени в съответствие с изискванията на закона, кой е участвал в тяхното съставяне и утвърждаване, както и дали са налице данни за извършени закононарушения или престъпления при тяхното съставяне и утвърждаване.

В т. IV от заявлението се изисква предоставяне на информация за това, дали са предвидени задължителните по закон, годни за използване подземни и/или надземни места за паркиране на пътни превозни средства на територията на УПИ XI, кв. 306а, м. Б. шосе рамка" по плана на [населено място], необходими за обслужване на изградената осем етажна сграда с идентификатор 68134.607.627.1 по КККР на [населено място] и използват ли се те по предназначение към настоящия момент. В случай, че това не е така, се пита, дали органът счита, че одобрената проектна документация, издаденото разрешение за строеж и издаденото разрешение за ползване на сградата съответстват на изискванията на закона; кой е участвал в одобряването на проектната документация и издаването на двете разрешения за строеж и ползване на сградата; налице ли са данни за извършени закононарушения или престъпления при издаването на двете разрешения за строеж и ползване на сградата.

Така подаденото заявление било препратено по компетентност на главния архитект на Столична община, където получило вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

С решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. Главният архитект на Столична община предоставил следната информация по точки I и IV, а именно:

- По т. I било посочено, че визираните актове за частна общинска собственост са съставени от районната администрация и формата за съставяне, съгласуване и утвърждаване е спазена. Било отбелязано, че АчОС № 1557/17.05.2002 г. и № 1797/11.12.2002 г. са съставени на основание чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за общинската собственост, като към момента на съставянето им е действала редакцията на закона, приета с ДВ, бр. 96 от 1999 г.

- По т. IV било посочено, че е одобрена проектна документация на обект "Бизнес-сграда с офиси, магазини и подземни гаражи", за който е издадено разрешение за строеж № 375/17.07.2003 г. от главния архитект на [населено място], включително "ситуация", "разпределение на партерен етаж", "кофражни и армировъчни планове на стоманобетонни стени и колони в участъка партерен-първи етаж", "вертикална планировка" и т.н., заедно с обяснителните записки към тях. На жалбоподателя били предоставени и копия във формат "pdf" на посоченото разрешение за строеж.

Относно информацията, поискана с въпросите, съдържащи се в т. II и т. III от заявлението, то същото на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ било препратено по компетентност на кмета на р-н "П.", СО.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, предвид приложената по делото заповед № СОА19-РД09-1412/1.10.2019 г. на кмета на Столична община, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В случая не се констатира и нарушение на приложимия материален закон, поради следните съображения:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, свързана с актуването на имоти като частна общинска собственост, както и с издаването на разрешения за строеж.

В случая, обаче, противно на твърдението на жалбоподателя, съдът счита, че не е налице отказ за предоставяне на обществена информация по т. I и т. IV от подаденото заявление. Видно от съдържанието на оспореното решение в съответната му част е, че задълженият субект (каквото в случая се явява главният архитект на СО) е дал отговор на поставените въпроси. По т. I е посочено, че актовете за общинска собственост са съставени в съответствие с изискванията на закона, като е посочено и основанието за тяхното актуване. Що се отнася до изисканата информация в т. IV от заявлението, а именно, дали са предвидени места за паркиране на ППС на територията на новопостроената сграда, то в оспореното решение се съдържа отговор и на това питане. Посочено е, че е издадено разрешение за строеж по одобрена проектна документация на обект "Бизнес-сграда с офиси, магазини и подземни гаражи", като е предоставено по електронен път и самото разрешение за строеж.

Следва да се отбележи, че поставените от жалбоподателя въпроси относно законосъобразността на издадените от Столична община и от нейния главен архитект актове, не могат да бъдат разгледани като искане за предоставяне на обществена информация. Отговорът на тези въпроси предполага изразяването на субективно мнение от страна на задължения субект, което по своя характер не представлява

обществена информация. В случай, че жалбоподателят има съмнения относно законосъобразността на тези актове или разполага с данни за извършено престъпление, то следва да подаде сигнал до компетентните за това органи.

Предвид гореизложеното съдът счита, че оспореното решение е законосъобразно и не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане на ответника, жалбоподателят, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл.144 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, следва да бъде осъден да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата подадена от Н. В. В. срещу решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, постановено по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

ОСЪЖДА Н. В. В., с постоянен адрес: [населено място], [улица], да заплати на Столична община съдебни разноси по делото в размер на 80 /осемдесет / лева.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: