

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3889** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Ч., редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия към МБАЛ "Национална кардиологична болница", редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Териториална експертна лекарска комисия към МБАЛ "Национална кардиологична болница", редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Териториално поделение на НОИ, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Агенция за хората с увреждания, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП, редовно призована, не се представлява.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от М. Б. Ч. от [населено място] срещу Експертно решение на НЕЛК № 90511 от заседание № 32/11.03.2025 г.

В жалбата се сочи, че решението е неправилно, **незаконосъобразно**, постановено при

съществени нарушения на административнопроизводствените правила, също така необосновано на изложените в него констатации, както и немотивирано. Излага се фактичката обстановка. Твърди се, че обжалваното решение не отговаря на посоченото здравословно състояние на жалбоподателя, като експертната лекарска комисия въобще не е взела предвид специалната норма на чл. 62 от Наредбата за медицинска експертиза. Моли се решението като неправилно да бъде изменено, като се определи трайна неработоспособност в размер на 80 %.

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпило е становище от НЕЛК, в което се оспорва жалбата като неоснователна. Счита се, че не са налице нарушения по издаването на процесното ЕР. Твърди се, че през 2021 г. освидетелстваното лице е било на 19 години и неправилно е оценено по скала за оперирани деца съобразно т. 2.4, раздел 2, част 2, а вече през 2024 г. е оценен по скалата за възрастни. Моли да се отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. З.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да допуснете СМЕ, с участие на вещо лице експерт кардиолог, което да отговори на въпросите:

1. Съобразно приложената медицинска документация, какво е актуалното здравословно състояние на жалбоподателя към момента на издаване на решението на ТЕЛК?
2. Съществува ли комбинация от заболявания, които да водят до трайно увреждане на функциите на организма, съобразно приложената медицинска документация?
3. Какъв е процентът на трайно намалена работоспособност, вид и степен на увреждане съгласно действащата наредба?
4. Правилно ли е извършена преценката от страна на ТЕЛК и НЕЛК на база предоставената медицинска документация?
5. Има ли промяна в състоянието на освидетелстваното лице при предходното издаване на решение на ТЕЛК и настоящото, като съответно вещото лице да обърне изрично внимание на заключенията на двете телкови решения, които са идентични като диагнози?

Моля също, ако може жалбоподателят да бъде освободен от заплащане на депозит за вещо лице, доколкото е видно, че той все още е с телково решение 80%, той е неработоспособен, студент е и няма доходи. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

С оглед направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СМЕ, СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СМЕ, която да бъде извършена от вещо лице кардиолог, с поставените в днешното съдебно заседание задачи.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в з.з.

СЪДЪТ НАМИРА, че тъй като в днешното съдебно заседание не присъства ответника, следва да даде възможност на същия да се запознае с направените доказателствени искания, както и с поставените задачи за експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да се запознае с поставените от съда задачи за експертизата, да изрази становище по тях и да направи доказателствени искания, свързани с допуснатата СМЕ.

След изтичане на този срок, съдът ще определи вещо лице кардиолог, както и депозитът, който следва да бъде внесен.

Относно направеното искане за освобождаване на жалбоподателя от заплащане на депозит за вещо лице, СЪДЪТ НАМИРА, че фактът, че лицето е трудоустроено не е единственото основание да бъде освободен от заплащане на разноски по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи декларация за семейно и имотно състояние и след представянето ѝ съдът ще се произнесе отново в 3.3.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.10.2025 г. от 14.00 ч., за когато жалбоподателят уведомен. ДА СЕ ИЗПРАТИ определението на съда на ответника за становище.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: