

РЕШЕНИЕ

№ 14988

гр. София, 01.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12046** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във вр. с чл. 75, ал. 1, т. 2 ЗУБ, във вр. с чл. 8 ЗУБ и чл. 75а, ал.1, т. 4 във вр. с чл. 9 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. АЛ М. И., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., чрез адв. П., срещу Решение № 11813 от 12.11.2024г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет на Република България, с което на чужденеца е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата са изложени основания за постановяване на решението в несъответствие с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Излага подробни съображения за неправилна преценка на обстановката в С. в контекста на личната история на оспорващия, както и възможността да се върне. Иска от съда да отмени решението, като същото се оспорва относно постановения отказ да се предостави статут на бежанец на основанията по чл.8 ЗУБ и да се предостави хуманитарен статут на основание чл.9 ЗУБ, в контекста на направените оспорвания с жалбата.

Пред съда жалбата се поддържа от оспорващия лично и чрез адв. К.-А.. В ход по същество се претендира и нейната основателност. Пред съда се представи и се прие Решение № 6569/15.06.2022г., с което е предоставен хуманитарен статут на брата на оспорващия и медийна публикация за ситуацията в С. за конкретната област, по местоживеенето му. В ход по същество адв. К. - А. се позова медийна публикация на Б. за ситуацията в Л., посочи, че израелски военни сили се намирали в С.,загивали множество хора, специално за Д.-А.. От личните обяснения на жалбоподателя се установило, че нямал близки в С., при които да се завърне, домът вече бил

разрушен, брат му бил в България с хуманитарен статут. Фактът, че родителите му са бежанци и се намирали в Л. не означавало че можели да останат там.

Жалбоподателят в ход по същество заяви пред съда, че ситуацията в неговия град - Д.-А. в С., като цяло не била спокойна, продължавали военни сблъсъци. Семейството му не било там, но поддържал връзка с приятели, които са на място и споделяли, че сблъсъците между различни въоръжени групировки продължавали.

Ответникът - председателят на Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет, чрез юрк. Г., оспори жалбата изцяло като неоснователна и иска то съда да постанови отхвърлянето ѝ. Претендира, че решението на ответника е правилно и законосъобразно, постановено при спазване на материалния закон и административно-производствените правила. По отношение на статута на неговия брат припомни, че всяка една молба се разглежда индивидуално.

Прокурорът - К. от СГП, иска от съда да остави в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, като извърши дължимата служебна проверка на оспореното решение по реда на чл.168 АПК, от фактическа и правна страна прие за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е депозирана на дата 28.11.2024г. а решението на директора е връчено на дата 18.11.2024г., на сирийския гражданин в присъствието на преводач и адвоката. Жалбата до съда е подадена в срок и от надлежна страна.

По фактите съдът приема следното:

С оспореното по делото Решение №11813/12.11.2024г. е разгледана молба за международна закрила с вх. № ОК-13-1435/06.08.2024г. на РПЦ С., подадена от М. А. И., гражданин на С., с която се иска от българската държава да му предостави закрила, потвърдена пред длъжностно лице чрез преводач.

Личните данни на кандидата за закрила М. А. И. - лице от мъжки пол, са установени въз основа на подписана от лицето декларация по реда на чл. 30, ал.1, т.3 ЗУБ и са следните: роден е на 01.01.2007г. в [населено място], С., гражданин на С., етническа принадлежност арабин, религиозна - мюсюлманин сунит, неженен, с ЛНЧ 7003455114В хода на административното производство оспорващият е бил непридружен непълнолетен, и са проведени процедурите по реда на Закона за закрила на детето - вр.чл.15, ал.6 от този закон, както и съгласно чл.25, ал.1 ЗУБ същият е представляван в производството и от назначен адвокат с решение на Бюрото за правна помощ - адвокат А. П.. На 01.01.2025г., съобразно заявените данни, оспорващият е навършил пълнолетие, съответно и към датата на устните състезания по делото същият не принадлежи вече към уязвима група лица по смисъла на пар.1, т.4 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ.

В хода на производството оспорващият е представил за самоличността си "Семейна книжка", представена по преписката на български език. С писмо от 06.08.2024г. - л. 49 от делото, и на основание чл.41, ал.1, т.1 от ЗДАНС, е изпратено писмо, съответно е получено становище във връзка с молбата на сирийския гражданин, според което от ДАНС не се възразява по предоставянето на закрила на молителя, в случай, че отговаря на изискванията за това.

Молителят е настанен в РПЦ при ДАБ с Решение № 126/08.2024г. е настанен в РПЦ - С., отдел ПМЗ- кв. О. купел, [улица]. Повторно е настанен в РПЦ при ДАБ с Решение № 155/17.09.2024г.

след като е констатирано, че същият е в неизвестност - докладна записка от 04.09.2024г. и писмо от 05.09.2024г. до началника на ОВ РУ 0- СДВР, л. 54 и 53 от делото.

В хода на производството по разглеждането на молбата на оспорващия, на дата 06.08.2024г., са извършени следните процесуални действия:

- Регистрацията на кандидата за международна закрила, видно от съставен Регистрационен лист, в който е заявил, че родителите му, три сестри и един брат се намират в Л. и един в М., заявил е, че има начално образование, а постоянният му адрес бил в [населено място], [населено място] -А., за религиозната си принадлежност- че е сунит, владее арабски език. В Република България влязъл на дата 05.08.2024г.

- Съставена е Евродак дактилоскопна карта, няма данни за подадена друга молба за закрила.

- Връчени са указанията относно правата и задълженията на деца под 18 години, които са сами в Република България и са подали молба за закрила. на арабски език, удостоверено с подпис на чужденеца и на преводач от този език. - л. 80 от делото, с приложен списък на организации, които работят с бежанци, подали молби за закрила - л.81 от делото.

- На кандидата е връчена покана за провеждане на лично интервю на дата 13.08.2024г.

- на кандидата са връчени и други книжа във връзка с правилата в центъра при ДАБ, където е настанен, указанията за обработването на лични данни,

- а дата 06.08.2025г. е попълнен и формуляр за бърза оценка на най-добрия интерес за закрила на детето - л. 59 от делото.

Видно от Формуляра за бърза оценка на най-добрия интерес на детето, изготвен от социален работник Е. Ал А., е посочено, че детето не заявява важен проблем, настанено е в сигурна зона; пристигнал без багаж, нуждае се от дрехи, обувки, хигиенни материали, които ада му бъдат предоставени от склада на ДАБ, има начално образование и отговаря на всички въпроси адекватно. В частта на формуляра за семейни връзки е посочено че поддържа връзка със семейството си, желае да се събере със семейството си, семейството му знае, че в момента е непридружен и знае къде се намира. Отбелязано е, че е клинично здрав.

С писмо от дата 07.08.2024г. На основание чл.15, а.4 от Закона за закрила на детето, директора на Дирекция "Социално подпомагане е уведомен за образуваното административно производство по молбата за закрила. На същата дата е направено искане до Национално бюро за правна помощ за назначаване на представител - адвокат.

На дата 03.09.2024г. в присъствието на преводач, адвокат П. от НБПП, с отбелязване, че не присъства социален работник, ще бъде представен социален доклад, от интервюиращ орган Г. е проведено лично интервю с М. А. И., непълнолетно лице, към датата на интервюто според декларираните и потвърдени данни при регистрацията, е [дата на раждане]

На зададените му въпроси на интервюто, молителят е дал следните отговори:

- При регистрацията родителите му били в Л., но към датата на интервюто - са се прибрали в С., има един брат в С. и един брат тук в България повече от две години, който имал предоставена закрила.

- Не можел ли да живее при роднините си в С., заради войната От 2020г. до преди няколко месеца родителите му били в Л., той също бил с тях, но започнали да ги депортират, и гонят сирийците и "ние решихме да се приберем в С."

- На въпроса кой е взел решение да напусне страната му по произход е отговорено, че бащата е взел това решение - да напусне за България. Неговите близки не напуснали С. по финансови причини, имал и сестра, която е инвалид. В България имал само брат.

- Сочи, че последният му адрес бил в Д. А., а на въпрос кои големи градове са в близост до населеното ви място е отговорено, "гр. Х., не знам на колко километра, на половин ден път с

кола.“ [населено място] се контролирал от сирийския режим, имало инциденти помежду цивилни хора, сражения между кюрдите и племена, които не ги искат, преди месец било последното сражение между тях.

-Напуснал С. преди месец с група от 12 души, минали границата на Турция нелегално с помощта на трафикант, в Турция - два дни, после тръгнал за България - в група от 15 души с трафикант прескочили нелегално оградата България/Турция, той сам се предал тук. в С..

-Не е бил член на въоръжена групировка или паравоенно формирование, той още не подлежи на казарма, вземали момчета навършили 18 години, не е получавал повиквателна, напуснал страната си преди да навърши 18 години, тъй като знае, че като ги навърши, ще получи призовка за да отиде в казармата.

-На въпроса имало ли е заплаха отправена лично към него, е отговорено отрицателно, не е бил арестуван, не е бил осъждан, не е оказвано насилие, негови роднини не са имали проблеми с властите или неправителствени организации в страната му на произход.

-На въпроса дали лично е бил свидетел на военни действия, е отговорил, че не е бил пряк свидетел виждал е много разрушени къщи от такива сражения. Няма близки или познати, които да са пострадали вследствие на военните действия.

-На въпроса защо е напуснал С. - отговорът е заради проблемите там - войната, икономическата криза, сега не можел да се завърне, там имало война. Ако се завърне, ще го вземат в казармата и се страхува да се върне - ще го вземат в казармата, участва във военни операции и имало опасност за живота му.

В хода на административното производство са приобщени справка към дата 23.08.2024г. - актуална политическа и икономическа обстановка в С. и справка към 05.11.2024г. за състояние на сигурността в района Д. ал Зор към месец ноември 2024г., какви въоръжени групировки действат в Д. ал Зор, и състояние на сигурността в този град към м. ноември 2024г.

Въз основа на така установените факти в хода на административното производство, обсъдени в мотивите подробно, с оспореното Решение № 11813/12.11.2024г. по молбата от 06.08.2024г. на М. А. И., е постановен отказ да се предостави хуманитарен статут и статут на бежанец - на основание чл. чл.8 и чл.9 ЗУБ вр. чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ. За да достигне до този извод, административният орган е формирал следните изводи:

1.От данните, предоставени от молителя е прието, че е сирийски гражданин,н - потвърдено от представеното копие на семейна книжка.

В мотивите на оспореното решение органът на първо място е обсъдил изложеното на интервюто за бежанската история от чужденеца и достигнал до извод, че посочените причини за напускането на страната му по произход, не могат да се третират като репресия или преследване поради раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група от държавата, партии или организации и недържавни субекти, на които държавата не може или не желае да предостави закрила срещу преследване, не се установяват предпоставките по чл.8, ал.1 ЗУБ за предоставяне на статут, твърденията в бежанската история не съдържали информация за осъществено спрямо жалбоподателя преследване по смисъла на чл.8, ал.2-5 ЗУБ както и риск то бъдещо такова, в която връзка се е позовал на дефиницията за преследване по чл.8, ал.4 ЗУБ, заявените от жалбоподателя основания не са правнозначими за търсената международна закрила.

Органът също е направил извод, че в конкретния случай не ставало въпрос за лице, което се нуждае от международна закрила, а за лице, търсещо по-добър стандарт на живот, в която връзка се е позовал на пар. 62 от Наръчника по процедури и критерии за определянето на статут на бежанец. Предвид заявените обстоятелства, е прието че не е налице и основание по чл.8, ал.9 ЗУБ за предоставяне на закрила.

Органът е изложил и мотиви по основанията, предвидени в чл.9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут, като е приел, че също не е налице нито едно от предвидените основания. На първо място е прието, че е неприложим чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ, тъй като спрямо жалбоподателя не е налице заплаха поради ситуация на безогледно насилие в страната му по произход, който извод е формиран въз основа на данните в справката на дирекцията към ДАБ, като е посочено, че в момента в С. не е налице вътрешен или международен въоръжен конфликт. Също органът е приел, че в конкретния случай не се установява спрямо чужденеца да са налице сериозни или потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на държавата си по произход, той би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплаха, релевантна за предоставянето на хуманитарен статут, а дори да се върне в държавата си по произход, той можел да води нормален начин на живот, заедно със своето семейство, което се намирало в родината му. При тези обстоятелства е прието, че за жалбоподателя не съществува реална опасност от тежки посегателства по смисъла на чл.9, ал.1 ЗУБ, както и, че липсват основания за прилагане на чл.9, ал.6 ЗУБ, тъй като не е заявил член на семейството му да е с предоставен хуманитарен статут в Република България, също не обосновавал молбата си за закрила с други причини от хуманитарен характер, нито причини, посочени в Заключениета на Изпълнителния комитет на ВКБООН - съгласно чл.9, ал.8 ЗУБ.

Що се касае до провинция Д. А., органът е обсъдил и взел предвид данните по справките, че населението на провинцията е съставено почти изцяло от араби сунити, а демографската й структура е описвана като силно племенна - базирана на племенни традиции. Провинцията е разделена на две зони на контрол - западната част, обхващаща районите на запад от река Е., контролирани от официалното правителство, са разположени големите градове Д. А., М. и Б., а източната част - повечето от районите на изток от река Е., се контролират от кюрдите - Сирийски демократични сили, но подкрепяни от А. милиции контролирали няколко града. Прието е, че зоните на влияние в областта съответствали на заявеното от кандидата. Органът е обсъдил инцидентите със сигурността в конкретната област - битки, насилие с експлозиви и насилие срещу цивилни по данни за 2023г. и смъртните случаи, както и данни за връщания на вътрешно разселени лица, за предоставените помощи и функциониращите обществени центрове на ВКБООН - с широка гама от услуги за подкрепа на вътрешно разселени лица. Формиран е в заключение извод, че въз основа на факторите, които следва да се вземат предвид, при преценяване на нивото на насилие: смърт и наранявания сред цивилното население в резултат на битки, включително възможна динамика, брой на вътрешно разселени лица, е формиран извод, че самото присъствие на цивилно лице в областта не би било достатъчно за установяване на реален риск от тежки посегателства по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ, няма данни да е налице безобразно насилие, което да достига високо ниво и съответно да се изисква по-ниско ниво на отделни елементи, за да се формира извод, че за което и да е лице на територията на областта ще бъде изложено на реална опасност от тежки посегателства, изразяващи се в тежки заплахи срещу живота или личността му по смисъла на чл. 9, ал.1, т.3 ЗУБ, прието е, че от заявеното от лицето не са налице и основание да се приеме, че е изложен на тежки посегателства и по смисъла на т. 2 и т.1 от същата разпоредба. Прието е, че област Д. А. представлява област по смисъла на чл.9, ал.5 ЗУБ - част от държавата му по произход, в която не съществува реален риск чужденецът да понесе тежки посегателства, той може сигурно да пътува до там и да получи достъп, по съображения, че в тази област са неговите родители, един брат и сестрите му.

Също в мотивите на решението органът се е позовал на актуалното ръководство за С. от 2024г., изготвено от Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището, касаеща сирийските граждани, завръщащи се в държавата си по

произход - през март 2019г. било отменено наказанието за незаконно излизане чрез лишаване от свобода и/или глоби, които са били в сила преди това. Не са известни последствия от подаването на молба за закрила в чужбина, съобщава се, че завърнали се лица, които не са участвали в опозиционни дейности и са напуснали С. само поради войната, не са се сблъскали с проблеми при завръщането си. Изложени са и данни, че някои са завърнали се са били задължени да уредят статута си в специални центрове. Във връзка с актуалната обстановка в държавата му по произход, и предвид постоянното пребиваване на членовете на семейството му в Д. А., може разумно да се очаква, че търсещият международна закрила ще се установи на територията на държавата си по произход.

От заявеното, че кандидата има брат на територията на страната е прието, че не са налице и предпоставките по чл.8, ал.9 ЗУБ и чл.9, ал.6 ЗУБ, тъй като въпреки, че е бил надлежно уведомен да предостави потвърждение за твърдението си, към момента на постановяване на решението това не е било направено.

В мотивите на решението, предвид непълнолетието на оспорващия към датата на решението, са изложени и съображения по чл.6а ЗУБ - за най-добрия интерес на детето, в която връзка се е позовал на критериите по пар.1, т.5 от ДР на ЗЗдетето, към които препраща пар.1, т.11 ЗУБ, както и на Глава V, параграфи 52-79 от Общ коментар №14 на Комитета по правата на детето върху Конвенцията на ООН за правата на детето относно най-добрия интерес: следва да се вземат възгледите на детето, идентичността на детето, запазване на семейната среда, и поддържането на взаимоотношенията, грижата за детето и неговата закрила и безопасност, наличието на уязвимо положение, правото на детето на здравеопазване, и правото на детето на образование. Органът се е позовал на параграфи 80-81 от същия коментар - основната оценка на най-добрите интереси на детето е "обща оценка на всички относими елементи на тези интереси, като тежестта на всеки от тях зависи от останалите." Въз основа на изложеното и съблюдавайки принципа, е направен извод, че за непридружения непълнолетен чужд гражданин не съществува риск за сигурността му на територията на С., при връщането му в страната на произход, той няма да бъде лишен от неговата идентичност и ще може да поддържа взаимоотношения с близките си роднини, които по думите му продължават да живеят в [населено място].

Органът е обсъдил също, че не са налице основания за предоставяне на статут по други хуманитарни причини - чл.9, ал.8 ЗУБ, тъй като не се е позовал на причини от хуманитарен характер. Органът е изложил и мотиви за съдържанието на понятието "други причини то хуманитарен характер" по смисъла на разпоредбата: - всяка причина, независимо от нейното естество, хипотезата урежда останалите случаи, различни от предвидените по ал.1 от разпоредбата, въз основа на които се установява същата по интензивност реална опасност от тежки посегателства срещу личността на чужденеца при завръщането му в държавата му по произход. Също е

допълнено, че хуманитарните причини трябва да са от такова естество, че да разкриват реална опасност от посегателство върху личността на чужденеца, по съображение, че основанието по чл.9, ал.8 ЗУБ не може да се обсъжда изолирано, а следва да се свърже с ал.1 от същата разпоредба. Прието е, че такива причини в настоящия случай не се установяват.

По тези мотиви органът е достигнал до извод, че при преценката на свързаните с личното положение на жалбоподателя и държавата му по произход относими факти, искането за предоставяне на международна закрила на жалбоподателя изцяло неоснователно поради липса на предпоставките по чл.8 и чл. 9 ЗУБ и на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е постановил отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на М. А. И., гражданин на С..

Пред съда е приета актуална Справка вх. № МО - 02-60/24.01.2025г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС, относно актуалната обществено-политическа обстановка в С., след падането на режима на президента Б. А.. Видно от нея на 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Н. Т. al-S., HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и И., започва голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превземат А. (Х.), втория по големина град в страната, на 5 декември пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. На 8 декември 2024 г. бунтовниците, водени от HTS, навлизат в Д., а същия ден президентът Б. А. напуска страната. Представители на бившия сирийски режим продължават да се помиряват и да уреждат статута си с временното правителство на страната. Военен персонал на бившия режим, лица, призовани за задължителна служба, се явяват в центрове за уреждане на статута в голяма численост в дните, откакто "Х. Т. ал Ш." обявява обща амнистия. На 21 декември 2024 г. Сирийският вестник Al W. съобщава, че най-малко 34 000 бивши членове на режима на А. са подали заявления за уреждане на статута си в централните в осем провинции, като най-малко 20 000 от тези кандидати произхождат от "крепостите" на бившия режим в провинциите Л. и Т.. На 19 декември 2024г. генералният секретар на ООН А. Г. говори пред репортери, потвърждавайки ангажимента на ООН да подкрепя С. през предстоящия преходен период.

В справката е посочено още, че към 29 декември 2024 г. 94 от общо 114-те подкрепяни от Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) обществени центрове в С. възобновяват своята дейност. От 27 ноември 2024 г. насам 58 500 души са се свързали с обществените центрове, за да се регистрират и да получат достъп до услугите за закрила. Според ВКБООН, в периода 8-29 декември 2024 г. 58 400 души са се завърнали в С. (основно от Л., Й. и Турция). От началото на 2024 г. (до 29 декември 2024 г.) приблизително 119 200 сирийски бежанци са се завърнали в страната, повечето от тях в Ракка (25%), А. (Х.) (20%) и

Д. (20%) .

Видно от справка още в бюлетин на ВКБООН от 2 януари 2025 г. се посочва, че според оценки на Комисариата, от 08.декември , според оценки на Комисариата, 115 сирийци са се завърнали обратно в С., има данни и от началото до 29.12.2024г. - приблизително 419200 сирийски бежанци са се завърнали в страната. Тези данни се основават на публични изявления за приемащите страни, контакти с имиграционните служби от вътрешността на С., както и на граничен мониторинг, извършван от ВКБООН и партньорски организации.

По отношение на официалните изявления, на 30 декември 2024 г. Турция съобщава, че 35 114 сирийци са се завърнали доброволно от 8 декември 2024 г. насам. На 7 януари 2025 г. международните полети от летището в Д. са възобновени за първи път след падането на режима на Б. А., съобщава електронното издание на британския вестник Т. Г.. Възобновяването включва първия директен полет от катарската столица Доха от 13 години насам, който е посрещнат в празнична атмосфера в залата за пристигащи пътници. В началото на януари 2025 г. САЩ предоставя шестмесечно изключение от санкциите, т.нар. общ лиценз, за да позволи хуманитарна помощ след края на управлението на Б. А. в С.. Изключението, което ще бъде валидно до 7 юли 2025 г., позволява определени транзакции с държавни институции, включително болници, читалища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво, както и със свързани с "Х. Т. ал Ш." (HTS) организации в цяла С.. Въпреки че санкции не са отменяни, лицензът също така позволява транзакции, свързани с продажбата, доставката, съхранението или даряването на енергия, включително петрол и електричество, към или в С.. Той също така позволява лични трансфери и определени дейности, свързани с енергията, в подкрепа на усилията за възстановяване. След премахването на санкциите Катар обявява, че ще помогне за финансирането на 400-процентно увеличение на заплатите в публичния сектор, обещано от сирийското временно правителство. В справка са изложени данни, че ВКБООН и партньорските организации увеличават хуманитарната помощ за да осигурят потребностите на завърналите се в С., в това число с транспорт, правна подкрепа, ремонт на къщи, парични помощи и средства. Въпреки промените в страната, хуманитарната ситуация в страната остава сложна нужда от здравни грижи и продоволствена несигурност, преобладава несигурността, включително въоръжени сблъсъци, повишена престъпна дейности остатъчни боеприпаси.

От ответника е представена съдебна практика - Решение № 13735/17.12.2024г по адм.д. 4309/2024г. на ВАС, в подкрепа на довода, че всяка молба за международна закрила следва да се разглежда индивидуално, а представеното решение за предоставен хуманитарен статут на лице, за което се твърди, че е брат на оспорващия, счита за неотнормено..

Пред съда оспорващия представи статия от електронната медия facti.bg със заглавие

И. удари оръжеен склад на армията на А. в провинция Л., с подзаглавие трима души загинаха и най-малко 20 бяха ранени, при експлозия в източната част на провинция Д. аз Зор.

При така установеното от фактическа страна, Съдът стигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, която е адресат на оспорения административен акт, с право и интерес от оспорването, в срока по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение (чл. 168, ал. 1 от АПК), на основанията, посочени в чл. 146 АПК, Съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 48, ал. 1 от ЗУБ.

При издаването на акта е спазена предвидената в закона писмена форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. В процедурата не са нарушени чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ, както и материалноправната разпоредба на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. От приетите и неоспорени по делото доказателства безспорно се установи, че чужденецът е информиран писмено, на разбираем за него език за реда, по който ще се проведе производството по предоставяне на международна закрила, за неговите права и задължения, респективно за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци /чл. 58, ал. 8 от ЗУБ/. Своевременно и по надлежния ред е информиран за датата на провеждане на интервю, като му е представена възможност да изложи своята бежанска история и да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения на заявления от него език, като за тази цел му е бил осигурен преводач. От представения с административната преписка протокол от проведено интервю се установи, че то е проведено на заявления от чужденеца език, като той изрично е удостоверил с подписа си, че няма възражения и допълнения. С оглед нормата на чл. 73 от ЗУБ молбата за предоставяне на международна закрила е разгледана индивидуално, като на молителя е предоставена възможност да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно, той не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

Правилен и законосъобразен е изводът на административния орган за липсата на материалноправни предпоставки в процесната хипотеза за прилагане на чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност,

принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Правилен е изводът на административния орган, че изложените от лицето причини не представляват материално-правно основание по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. В разглеждания случай, от изявленията на жалбоподателя е видно, че същият не е бил лично преследван в родината си поради своята етническа принадлежност, раса, религия, принадлежност към определена социална група или партия, или поради политическо убеждение.

При проведеното интервю, молителят изрично е заявил, че не е бил обект на преследване от страна на държавата, политически партии или организации или недържавни субекти, не е имал проблеми, свързани с религиозната и етническата му принадлежност, политически убеждения или принадлежност към определена социална група. От жалбоподателя в хода на проведеното интервю не са съобщени събития, които да са настъпили след като е напуснал държавата си по произход, или пък извършвани от него действия/дейности, след заминаването му, израз или продължение на убеждения и ориентация, изразявани в държавата му на произход, които да пораждат у него опасения от преследване при завръщане, респективно да сочат на нужда от международна закрила. Следователно правилни са изводите на административния орган, че спрямо молителя не са налице предпоставките по чл. 8, ал. 1 и чл. 8, ал. 2 – 5 от ЗУБ. Сирийският гражданин е напуснал С., не за да търси международна закрила, а за да търси по-добър стандарт на живот в посока Европа. Съгласно „Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец“ на службата на ВКБООН за бежанците е посочено, че кандидатът за статут на бежанец трябва да представи основателни причини, защо лично се опасява от преследване, което жалбоподателят не е направил. В тази връзка правилно е прието, че не следва да бъдат обсъждани и предпоставките за предоставяне на статут по чл. 8, ал. 9 от ЗУБ, предвид че от страна на чужденеца не е заявено член на семейството му да има предоставен статут на бежанец в Република България.

Следователно от събраните по делото доказателства не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение. В тази връзка правилни са изводите за липса на законовите предпоставки за предоставяне на статут на бежанец, предвидени в чл. 8 от ЗУБ.

Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за

предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателят е напуснал С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу него не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, молителят не е направил.

В решението са разгледани и обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, съгласно която хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е изцяло в синхрон с чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2004 г. /отм. с Директива 95/2011/ЕО/ относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци и като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

В разпоредбата на чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ е предвидено, че при произнасяне по молбата за статут се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с трети държави. Това изискване е изпълнено, тъй като административният орган е извършил преценка на всички факти и обстоятелства, свързани с държавата по произход на лицето, търсещо закрила, конкретно предоставяне на хуманитарен статут.

Съгласно общото правило на чл. 35 от АПК, решението е издадено при изясняване на обстоятелствата от фактическа страна. Датата, към която следва да се преценява ситуацията в държавата на произход по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 9, ал. 1 ЗУБ е датата, когато Съдът се произнася по случая. В тази връзка, Съдът изиска актуална справка за ситуацията в С., която съобрази при постановяване на настоящето съдебно решение, както и настъпилите по-късно събития на територията на страната по произход.

Видно от представената справка относно актуалната общественно-политическа обстановка в С., на дата 08.12.2024г., Б. А. напуска С. и неговият режим пада от

власт, като съотношението на силите е коренно променено, в това число що се касае до контрола на сирийските кюрди на части от С.. Лидерът на групировката Х. Т. Ал Ш. - А. М. Ал Г. се обръща към сирийците и обещава да изградят родина за всички, а на 09.12.2024 г. премиерът в оставка М. ал Д. заявява, че повечето членове на кабинета работят с “бунтовниците” за плавен преход. В знак на готовност за работа с Х. Т. ал Ш. (HTS), която групировка ръководи бунта срещу Б. А. и подчертава раздялата си с джихадиските си корени, пратеникът на ООН за С. омаловажава определянето на въпросната групировка като терористична организация, като публично заявява: „Реалността е такава, че HTS, а също и другите въоръжени групировки, изпращат добри послания към сирийския народ: за единство, за приобщаване.”, - Г. П. по време на брифинг в Ж..

На 08.12.2024г. САЩ обявяват, че са атакували позиции на групировката Ислямска държава в Централна С., без данни за цивилни жертви, И. атакува военни съоръжения, предназначени да съхраняват оставащия в страната арсенал химически оръжия, и други военни съоръжения и балистични ракети. На 10.12.2024г. новият временен лидер на С. М. ал Б. обявява, че поема управлението на страната като служебен премиер с подкрепата на бившите бунтовници.

Освен горните данни за коренна промяна на обществено-политическата ситуация в С. след напускането на страната по произход на оспорващия, настоящият състав взе предвид и данните за безпрецедентната подкрепа на международната общност за новия режим още в самото начало на промяната, както и данните за значителната международна финансова помощ, публично достъпни на сайтовете на европейските институции, а именно:

1. На заседанието си от 19 декември 2024 г. Европейският съвет прие заключенията относно положението в С. след падането на режима на Б. А., и конкретно следното:
- Определят като историческа възможност за повторно обединение и изграждане на страната и подчертават значението на приобщаващ и ръководен от С. политически процес, който да отговаря на легитимните стремежи на сирийския народ в съответствие с основните принципи на Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН, изразена е и подкрепа за работата на специалния пратеник на ООН за С..

- Независимостта, суверенитетът и териториалната цялост на С. в рамките на сигурни граници, следва да се зачитат изцяло в съответствие с международното право. Подчертава се необходимостта да се гарантира зачитането на правата на човека, включително правата на жените, неосновано на религиозно разделение управление и защита на членовете на религиозните и етническите малцинства, както и да се опази културното наследство на С..

- Призовават се всички страни да пазят националното единство и да гарантират защитата на цивилното население, предоставянето на обществени услуги, както и създаването на условия за приобщаващ и мирен политически преход и за безопасно,

доброволно и достойно връщане на сирийските бежанци, както е определено от ВКБООН.

-Подчертават също значението на борбата с тероризма, на предотвратяването на повторната поява на терористични групи и на унищожаването на оставащите запаси от химически оръжия.

2. В изявление на върховния представител от името на Европейския съюз по повод падането на режима на А., който бележи исторически момент за сирийския народ, се изразява подкрепа за всички сирийци и в страната, и в диаспората, които са изпълнени с надежда или пък се страхуват от несигурното бъдеще. Всички те трябва да имат възможността да се обединят и да стабилизират и изградят отново своята страна, да възстановят справедливостта и да гарантират наличието на отчетност. Изтъква се, че е от решаващо значение е да се запази териториалната цялост на С., да се зачитат нейната независимост, нейният суверенитет и държавните институции и да се отхвърлят всички форми на екстремизъм. Настоятелно се призовават всички участници да избягват всякакво по-нататъшно насилие, да гарантират защитата на цивилното население и да спазват международното право, включително международното хуманитарно право, в това число защитата на членовете на всички малцинства, включително християнските и другите малцинствени вероизповедания, за безопасността на чуждите граждани и за зачитането на дипломатическите представителства в Д.; приканват се всички страни да защитят богатото културно наследство и религиозните паметници на С.. Изтъква се в изявлението, че е наложително повече от всякога всички заинтересовани страни да започнат приобщаващ и ръководен и подкрепян от сирийците диалог по всички ключови въпроси, за да се гарантира организиран, мирен и приобщаващ преход, в духа на Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН и в съответствие с волята на сирийския народ.

В този критичен период Европейският съюз подкрепя сирийския народ и продължава да поддържа тесни контакти с партньорите в региона и с ключовите международни партньори, в това число предоставя значителна финансова помощ. Така от 2017 г. насам ЕС организира ежегодни конференции в подкрепа за бъдещето на С. и региона. Тези конференции имат за цел да продължат да подкрепят сирийското население и съседните държави, приемащи сирийски бежанци, и да мобилизират международната общност в подкрепа на всеобхватно и надеждно политическо решение на конфликта в С.. Конференцията е форум за потвърждаване на подкрепата от международната общност за сирийския народ и за усилията на специалния пратеник на ООН за постигане на политическо решение чрез преговори, в съответствие с Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН.

3. На конференцията през 2024 г. донорите се ангажираха да предоставят сума в общ размер на 7,5 млрд. евро. Общата сума включва 2,12 млрд. евро, обещани от ЕС за 2024 и 2025 г.

От създаването си през декември 2014 г. досега Регионалният доверителен фонд на ЕС в отговор на кризата в С., известен още като фонда „Мадад“, е мобилизирал 2,38 милиарда евро. Макар фондът официално да приключи дейността си през декември 2021 г., то съществуват проекти, които ще бъдат изпълнени до юни 2025 г. Този фонд е заменен от Инструмента за съседство, сътрудничество за развитие и международно сътрудничество (известен също като „Глобална Европа“). Този инструмент урежда рамката за сътрудничеството на ЕС в полза на сирийския народ за периода 2021—2027 г.

4.В рамките на ЕС се полагат усилия и за облекчаване на санкциите, наложени на сирийското правителство на сваления президент Б. А. и подпомагане на населението на страната, а издадоха шестмесечно освобождаване за транзакции с някои държавни органи, за да облекчат потока от хуманитарна помощ, да се справят с недостига на електроенергия в С. и да позволят лични парични преводи.

Горните данни са част от съобщенията на страницата на Европейските институции и са публично достъпни. Данните за падане на режима на Б. А. и поемане на властта от новия лидер на С. също са безпротиворечиво разпространени от всички национални медии и общодостъпни. Също така е безпротиворечиво се потвърждава, че значителен брой сирийци в Д. и по света ликуват, завръщат се в страната си след падането на режима на Б. А..

Изложените мотиви за ситуацията в С. са в съответствие със задължението на съда по чл.46, пар.3 от Процедурната Директива (Директива 2013/32) да обсъди всички относими данни и след издаването на оспореното решение, относими към преценката за предоставяне на международна закрила на оспорващия.

Предвид изключителната подкрепа от международната общност, бъдещето на С. зависи изключително от волята на сирийския народ, именно сирийските граждани следва да изградят желаното бъдеще на държавата си. Я. е волята на Европейския съвет – за подкрепата на С. за изграждане на демократично общество и завръщане на сирийците в страната им.

Що се касае до основанията, свързани с нежеланието на оспорващия да се завърне в страната си по произход, съдът съобрази следното:

1.На първо място, оспорващият не възрази срещу изложението на адвоката за държавата, в която се намират родителите му. Видно е от данните по регистрацията, оспорващият е заявил, че се намират в Л., по време на интервюто - че са се завърнали в С., а пред съда в ход на устните състезания - не възрази по твърдението, че се намират в Л., заяви, че не са Д. А.. Съдът намира, че твърденията

на оспорващия къде се намират неговите родители, са противоречиви, няма разумно обяснение защо след като са се завърнали в С. от Л. през 2024г. тъй като ливанското правителство предприемало депортация на сирийците, как е било възможно отново да се върнат в Л..

2. В хода на производството е представил за самоличността си "Семейна книжка", преведена на български език. Установява ес от съдържанието ѝ, че са вписани данни за лице с име И., фамилия А., съпругите и децата му, **като пето дете е вписан и М. А. И., с място на раждане [населено място] и дата 01.01.2007г., с място на регистрация [населено място] А..** Видно от регистрационния лист, сирийският гражданин е посочил различно място на раждане - гр. Д. АЛЗОР. **Само за един от братята на оспорващия е записано, че е роден в Д. А. и на 01.06.2014г. (седмо дете), но мястото на регистрацията му отново е в същото [населено място].** Видно от семейната книжка, всички останали братя и сестри и молителя са родени в село "А..".

3. Оспорващият не е представил данни да са се преместили от селото, в което е посочено, че е роден в [населено място]. Видно е, че в семейната книжка е вписано и девето дете, родено на 10.02.2017г.-. отново регистрирано в [населено място] А.. В случай, че са живели в [населено място], няма логика всички родени деца да са регистрирани в различно населено място от града, център на областта, и то в село.

4. Пред съда с жалбата е представено Решение №6569/15.06.2022г., с което е предоставен хуманитарен статут на А. М. И., [дата на раждане] , който е заявил обаче, че е живял в област Д. А., а не в самия град, видно от мотивите на решението на ответника. Видно от датата на решението, обстановката в С. е преценявана към 2022г. Видно от семейната книжка, първото дете - брат на оспорващия е [дата на раждане] и е с имена А. А. И., видно е че съществува разлика в имената, за която няма обяснение.

5. Съдът приема за противоречиво и несъответно логически, неговите родители след като през 2024г. са се завърнали от Л. в С. поради депортация от ливанските власти на сирийците, към датата на устните състезания по делото, т.е. след падането на режима на А., когато значителен брой сирийци се завръщат в страната си, неговите родители отново са мигрирали в Л..

6. Предвид всичко изложено, съдът не кредитира с доверие данните, изнесени от оспорващия за личното му положение. Представената бежанска история от

оспорващия е по-скоро опит да представи общоизвестни факти като част от неговата лична история, с цел да получи международна закрила, още повече, че идването му в България е целенасочено, взето по решение на неговия баща. Обсъдени в съвкупност, данните за оспорващия, дори и да са верни, сочат на извод, че същият е икономически мигрант и търси по-добър живот, не се установяват обстоятелства, относими към предоставяне на международна закрила.

7.Що се касае до нежеланието на оспорващия при завръщането му като пълнолетен да изпълни задължението си за редовна военна служба, тъй като ще бъде въвличен във военни действия и съществува опасност да бъде убит, то той е длъжен да изпълни своя дълг към сирийската държавна армия, в случай, че бъде повикан. Не могат да бъдат счетени за относими и основанията, свързани с битовите условия в С., нито с военните действия, които са спорадични. Предвид данните за действията, предприети не само от И., но и от САЩ на територията на С. след падането на режима на А. и целта на тези действия, посочени по-горе, не може да се направи извод, че няма да бъдат приключени. Целта е да се унищожат запасите от химическо оръжие и да се предотврати военни обекти да попаднат под контрола на терористични групировки. Видно е, както е призовал и ЕС, международната общност полага усилия С. да не бъде завладяна от терористични групировки.

8.Тъй като няма основания да се предполага, че ще бъде преследван на основанията по чл. 8 от ЗУБ, в това число и изтъкнатите подробно в жалбата по чл. 8, ал. 5 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец, нито са налице основания по чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут, то оспореното решение е правилно като краен резултат и при изменената обстановка в С.. Същото е законосъобразно на всички основания по чл. 146 от АПК - като издадено от компетентен орган - председателят на ДАБ като орган, който единствен според законодателството на Република България, конкретно ЗУБ има правомощия да предоставя, да отказва и да отнема международна закрила - статут на бежанец и хуманитарен статут на основанията по чл. 8 и чл.9 от ЗУБ. Издадено е след проведена процедура по молбата за закрила при спазване на всички изисквания - регистрация на молителя, запознаването му с правата и задълженията му чрез връчване на указания на разбираем за него език и провеждане на лично интервю с участието на преводач. В рамките на производството молителят е имал възможност и се е възползвал да представи документи в подкрепа на твърденията си. Интервюто е проведено по начин, който е позволил да даде точни данни и да отстрани всяко съмнение за неточности или противоречия в изявленията си, предвид зададените въпроси. В рамките на производството органът е изискал и обсъдил в решението си подробно относимата информация за страната на произход на молителя, която действително е била актуална към датата на решението.

9. Неотносими са в тази връзка данни за спорадични актове на насилие, доколкото такива има почти навсякъде по света и никое правителство не може да гарантира абсолютна сигурност и спокойствие на което и да е лице. Актове на насилие, в това число и изнесените в медийната публикация пред съда, не обосновават различна квалификация на общата обстановка в С. във връзка с приложението на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ и предоставяне на хуманитарен статут. Изводите по този въпрос в решението са правилни, те са валидни и към датата на постановяване на съдебното решение, доколкото от страна на молителя се изтъква страх да не бъде убит в случай, че бъде ангажиран да служи в армията, която опасност по принцип съществува за всяко друго лице в такова положение и поради това е неотнормимо към предоставяне на международна закрила.

В заключение, постановеното с оспореното решение е правилно като резултат и на основание актуалната обстановка в С. след падането на режима на Б. А.. От изложената от чужденеца бежанската история се установява, че няма конкретни действия на преследване срещу него, не е имал проблем с официалните сирийски власти, няма реална опасност от тежки посегателства, не е бил принуден на напусне страната си на произход, поради опасност от налагане на наказание – екзекуция, изтезания или нечовешко и унижително отношение.

На основание изложеното, с оспореното решение правилно е постановен отказ да се предостави международна закрила на оспорващия както на основание чл.8, така и на основанията по чл.9 ЗУБ. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София – град, I-во отделение, 12-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. АЛ М. И., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., срещу Решение № 11813 от 12.11.2024г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, с което на чужденеца е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: